

ATA DA 10ª REUNIÃO DO GRUPO DE TRABALHO – GT DE REVISÃO DO PG 26 E PG27

Aos dezenove dias do mês de abril do ano de dois mil e vinte e um, às dez horas e seis minutos, na sala virtual através de videoconferência – via Microsoft Teams, teve início a 10ª Reunião do Grupo de Trabalho de Revisão dos Programas PG26 e PG27. O Sr. Marcos Sossai, coordenador do Grupo de Trabalho, iniciou o debate dos itens da pauta da reunião aberta, conforme descritos a seguir.

Informes Gerais

Participantes da 10ª Reunião do Grupo de Trabalho de Revisão dos Programas PG26 e PG27

Andreia Dias (Renova), Carolina Arantes (ANA), Fábio Fonseca (IEF), Felipe de Drummond (Renova), Felipe Tieppo (Renova), Flávia Toledo (Ramboll/MPF), José Carlos Carvalho (Consultor Técnico), Josemar Ramos (Ibama), Juliano Barbirato (Iema), Júnior Loss (CBH-Doce), Lívia Almeida (IDAF), Letícia Gomes (Flacso), Leonardo Ferreira (Renova), Luciane Teixeira (Prefeitura de Governador Valadares), Marcos Sossai (Seama), Marina Sacramento (Seplag), Miguel Ribon (Seapa), Patrick Hemaidam (IEMA), Rafael Pompermayer (Renova) e Thais Cristina (Renova)

O Sr. Marcos Sossai, coordenador do GT, saudou e agradeceu a presença dos participantes. Em sua fala inicial, destacou ainda, os avanços alcançados e as metas da reunião vigente. Conforme ajustado na reunião do GT, serão tratados na presente reunião os pedidos de alterações feitos pela Renova para os temas: **Informes referente à Chave de Intervenção, Indicadores Ecológicos e aprovação da revisão textual incorporadas no escopo dos programas.**

1) Repasse de informes das discussões referente à Chave de Intervenção e Indicadores Ecológicos

<p>Discussão</p>	<p>O Sr. Marcos Sossai, coordenador, relatou o processo de convite e inscrição dos interessados na participação dos debates relativos à Chave de Intervenção e Indicadores Ecológicos. Citou a dinâmica adotada na condução dos trabalhos e os pontos de destaques e ressalvas abordados na ata da 9ª Reunião do GT. O Sr. Fábio Fonseca, representante do IEF, corroborou com a contextualização realizada pelo coordenador, complementando com as evoluções da proposta apresentada, reforçando a necessidade de avanços efetivos com o plantio na prática. A Sra. Lívia Almeida, representante do IDAF, considerou que a discussão técnica foi produtiva, com a escuta dos estados no alinhamento. O Sr. Patrick Hemaidam, representante do Iema, destacou que as discussões foram proveitosas e o trabalho foi bem-feito, estando de encontro com as expectativas dos estados, restando apenas a aplicação prática. O Sr. Rafael Pompermayer, representante da Fundação Renova, ratificou todas as falas anteriores, destacando os anseios de ganhos de escala de execução para a geração de dados primários, possibilitando uma revisão caso necessário mediante as experiências de campo. O Sr. Marcos Sossai questionou se teriam contribuições na ata distribuída, a fim de que seja aprovada. O Sr. José Carlos, consultor, concordou com a fala do Sr. Fábio Fonseca e registrou que o caminho é este e tudo poderia ter sido alinhado deste o primeiro GT. Destacando que se o PRA dos estados (MG/ES) tivessem os indicadores oficializados, não necessitaria desta reunião. O Sr. Marcos Sossai realizou leitura das partes conclusivas da ata da 9ª reunião do GT. A Sra. Luciane Teixeira, representante da Prefeitura de Governador Valadares, questionou se o documento encaminhado contempla as ressalvas postas na reunião. O Sr. Marcos Sossai propôs o encerramento do item de ponto de pauta, colocando em votação a aprovação do que foi proposto na reunião do dia 30/03/2021 constando as ressalvas estabelecidas, para os temas: Chave de Intervenção e Indicadores Ecológicos. Registro de voto contrário do Sr. Josemar Ramos. O Sr. Josemar Ramos, representante do Ibama, encaminhou seu voto pela reprovação das propostas de chave de intervenções</p>
-------------------------	--

<p>Discussão</p>	<p>e dos indicadores ecológicos, por não ter sido disponibilizado tempo hábil para a análise das propostas e por entender que as propostas podem ter elementos que não atendem ao disposto no TTAC. Lembrou que os indicadores precisam estar de acordo com os estados, conforme a conduta e previsão legal deles, desde que estejam alinhados com o que está estabelecido no TTAC. A revisão dos programas está prevista no TTAC, entende que é necessário avançar em escala observando a qualidade das áreas recuperadas. As mudanças percebidas irão representar um grande avanço em escala, mas é necessário esclarecer em qual direção é este avanço, sendo necessário uma melhor discussão. Ressaltou que sua proposta inicial foi pela apresentação de um documento escrito pela Fundação Renova, com as alterações/justificativas especificamente desses itens de indicadores e chave de intervenção. Para que esses indicadores fossem internalizados nos órgãos e analisados com melhor propriedade, justificando que este assunto trata do início do programa, com a seleção das áreas e da entrega das áreas pela Fundação Renova, trata desses dois itens : abertura/start e o fechamento do programa. Sendo um assunto que precisa ser analisado com muita propriedade, motivo pelo encaminhamento do voto contrário, sem entrar no mérito das discussões realizadas. Pontuou que é necessário ter muita responsabilidade nas aprovações e que apresentará na CT-Flor suas considerações sobre o tema. O Sr. Marcos Sossai discordou da fala, onde diz que o assunto não foi discutido apropriadamente, elencando a dedicação e responsabilidade dos integrantes que participaram. Devendo ser respeitado o espaço democrático e o tempo de cada integrante para a análise individual. O Sr. Josemar Ramos informou que sua manifestação foi democrática, sem desrespeitar a decisão do grupo. Justificou sua ausência na reunião especificada, em função de estar em operação de campo – Operação Águias, impossibilitando sua participação nos debates. Informou ainda, sua posição contrária a forma que foi discutido, reforçando que sua posição foi pela entrega de um documento escrito para ser internalizado e analisado com calma pelo órgão ambiental (Ibama). Após debate com direito de manifestação dos integrantes, conclui-se pela recomendação de aprovação da nova proposta, para os itens: chave de intervenção e indicadores ecológicos, considerando todas as ressalvas e a possibilidade de adequação futura dos indicadores. Registre-se o posicionamento contrário do representante do Ibama.</p>
<p>Encaminhamento</p>	<p>E-10-1 – Recomendação de aprovação da proposta da Fundação Renova, relativa aos Indicadores Ecológicos, considerando a possibilidade de adequação futura dos indicadores. Responsável: Participantes do GT de Revisão dos Programas PG 26 e PG27.</p>
<p>Encaminhamento</p>	<p>E-10-2 - Recomendação de aprovação da nova proposta, relativa à Chave de Intervenção, considerando a ressalva descrita acima. Responsável: Coordenação do GT de Revisão dos Programas PG 26 e PG27, com base nos registros contidos na presente Ata de reunião.</p>
<p>Encaminhamento</p>	<p>E-10-3 - Envio à CT-Flor de recomendação de aprovação das novas propostas, relativas aos Indicadores Ecológicos e a Chave de Intervenção, considerando as observações descritas acima. Responsável: Coordenação do GT de Revisão dos Programas PG 26 e PG27, com base nos registros contidos na presente Ata de reunião.</p>
<p>2) Aprovação da nova redação dos trechos constando as alterações aprovadas dos PG's 26 e 27</p>	
<p>Discussão</p>	<p>O Sr. Marcos Sossai, coordenador, solicitou que a Renova apresente os trechos dos PG's com a inserção da nova redação, para aprovação. O Sr. Rafael Pompermayer, representante da Fundação Renova, iniciou a apresentação das modificações pelo PG26. O Sr. Marcos Sossai solicitou que sejam tratadas as alterações somente dos</p>

Discussão	<p>trechos discutidos e que guardem relação com o mesmo, devendo ser desconsiderada qualquer outra proposta de alteração contida no documento, tendo em vista a asseguarção do processo proposto. Considerando o envio do documento consolidado (programas 26 e 27) com as alterações textuais pela Fundação Renova com curto prazo para avaliação, optou-se pelo agendamento de nova data para aprovação final. Para a nova avaliação, o Sr. Marcos Sossai solicitou que seja destacado no documento dos programas, somente os trechos que possui as alterações para a aprovação. Requereu destaque ao texto com duas cores, sendo o texto em verde as alterações aprovadas em ata e em amarelo o texto que deverá ser alterado em decorrência de consequências, cabendo ajustes. Destacou que o acesso às gravações das reuniões estará liberado a todos os participantes. O Sr. Felipe de Drummond, representante da Fundação Renova, relatou que os itens referentes ao ATO e Saneamento Rural, estão pendentes de aprovação. Após amplo debate e consulta aos participantes, conclui-se pela recomendação de aprovação na próxima reunião, a redação dos trechos alterados nos PG's 26 e 27.</p>
Encaminhamento	<p>E-10-4 – Envio das atas revisadas para leitura e contribuições. Responsável: Coordenação do GT de Revisão dos Programas - PG26 e PG27. Prazo: 22/04/2021.</p>
Encaminhamento	<p>E-10-5 – Envio do texto original do documento dos programas, constando as alterações discutidas nas reuniões, destacando os trechos em cores distintas (redação alterada – consequência do que se altera em função da redação). Os itens relacionados ao ATO e Saneamento Rural deverão ser validados na reunião. Responsável: Fundação Renova. Prazo: 22/04/2021.</p>
Encaminhamento	<p>E-10-6 – Agendamento da próxima reunião do GT, para o dia 29/04/2021, das 09h às 12h, para aprovação das atas e alterações dos trechos dos programas.</p>

Finalmente, o Sr. Marcos Sossai agradeceu a presença de todos. A 10ª Reunião do Grupo de Revisão dos Programas - PG26 e PG27 encerrou-se às onze horas e quatorze minutos.

ASSINATURA

Documento original assinado eletronicamente, conforme MP 2200-2/2001, art. 10, § 2º, por:

MARCOS FRANKLIN SOSSAI
COORDENADOR DE PROJETOS CP-FG
SEAMA - SEAMA
assinado em 28/05/2021 16:04:11 -03:00



INFORMAÇÕES DO DOCUMENTO

Documento capturado em 28/05/2021 16:04:11 (HORÁRIO DE BRASÍLIA - UTC-3)
por MARCOS FRANKLIN SOSSAI (COORDENADOR DE PROJETOS CP-FG - SEAMA - SEAMA)
Valor Legal: ORIGINAL | Natureza: DOCUMENTO NATO-DIGITAL

A disponibilidade do documento pode ser conferida pelo link: <https://e-docs.es.gov.br/d/2021-N905CT>