

66ª REUNIÃO ORDINÁRIA DA CÂMARA TÉCNICA DE CONSERVAÇÃO DA BIODIVERSIDADE – CT-Bio

Aos dias 29 e 30 do mês de setembro de dois mil e vinte e dois, às quatorze horas, por meio de videoconferência e transmissão via *YouTube* no link (30/09: <https://www.youtube.com/watch?v=m9QqDZcqP8U>) teve início a 66ª Reunião Ordinária da Câmara Técnica de Conservação da Biodiversidade CT-Bio, instituída pela Deliberação nº 07 de 11 de julho de 2016, do Comitê Interfederativo - CIF, por força do Termo de Transação e Ajustamento de Conduta entre a União, Estados de Minas Gerais e Espírito Santo, autarquias federais e estaduais e com a SAMARCO Mineração S.A., VALE e BHP BILLITON BRASIL LTDA – TERMO, no âmbito da Ação Civil Pública nº 69758-61.2015.4.01.3400.

Dos participantes do dia 29, registro: Abílio Vilela (Centro Rosa Fortini), Ana Laura de Castro Aragão (Comitê Gestor Pró-Rio Doce - SEPLAG), Claudia Maris (Consultora CT-Bio), Damiani Paolo Gomes Rocha (ASPERQD), Eduardo Perini (IEMA), Fadima Augusto (IEMA), Fernando Goulart (Consultor CT-Bio), Frederico Drumond Martins (ICMBio), Gilberto Sipioni (IEMA), Gustavo Almada (IBAMA), Hermes Daros (IEMA), Janaina Aguiar (IEF), Juliano Barbirato (IEMA), Karina Nunes dos Santos (ICMBio), Kledison Ramos (AGERH), Laís Raquel Mariano (Flacso/CT-Bio), Larissa Simões (IEMA), Luciane Teixeira (Pref. De Governador Valadares), Maria Regina Goncalves de Souza Soranna (CEPTA/ICMBio), Mariangela De Lorenzo (Representante dos Camaroeiros de Vitória), Mario Luiz Martins Pereira (ICMBio), Mônica Maria Vaz (ICMBio), Nilcemar Oliveira Bejar (IEF), Patrick Hemaidam (IEMA), Paula Durão Gama Garcia (Pref. Linhares), Paulo Marques (Consultor CT-Bio) e Thais de Faria e Sousa Lopes (IEF).

1. Informes Gerais:	
Pauta	Discussão
1.1 Aprovação da ata da 65ª Reunião Ordinária da CT-Bio:	O Sr. Frederico Martins, coordenador da Câmara Técnica de Conservação da Biodiversidade – CT-Bio, iniciou a reunião interna dando boas-vindas, agradecendo à participação dos presentes. Houve rodada de apresentação dos presentes e posteriormente, a coordenação colocou a ata da 65ª Reunião Ordinária da CT-Bio em aprovação.
Aprovação:	Após considerações do IEMA, a ata da 65ª Reunião Ordinária da CT-Bio foi aprovada sem objeções dos membros da CT-Bio. A ata será enviada à Secex para publicação na página do CIF/IBAMA.
1.2 Informe sobre a participação da CT-Bio na 63ª Reunião Ordinária do CIF:	O Sr. Frederico Martins, coordenador da Câmara Técnica de Conservação da Biodiversidade – CT-Bio, informou que a pauta no CIF se referia ao pedido de continuidade do monitoramento reprodutivo das Tartarugas Marinhas com definição de 30 dias para a Fundação Renova apresentar uma proposta de continuidade. Relatou que a pauta foi aprovada com prazo de 120 dias para apresentação de uma estratégia de continuidade por parte da Fundação Renova. O Sr. Frederico Martins reforçou que a grande preocupação era perder o monitoramento neste verão e que após diálogo, ficou definido que a Fundação Pró-Tamar garantirá esse monitoramento até que as questões com a Fundação Renova se resolvam.
1.3 Reunião Acompanhamento dos Programas - PG09, PG23 e PG25 - 4/outubro às 14h30:	O Sr. Frederico Martins, coordenador da Câmara Técnica de Conservação da Biodiversidade – CT-Bio, informou que a Câmara Técnica foi convidada para reunião de acompanhamento e discussão sobre os programas PG09 (Programa de Recuperação do reservatório da UHE Risoleta Neves), PG23 (Programa de Manejo de Rejeitos) e PG25 (Programa de Revegetação, Enrocamentos e outros Métodos), e considerou importante a participação de outros membros. Posteriormente, houve amplo debate sobre a interface desses programas com os temas acompanhados pela CT-Bio, com a definição de alguns nomes para representação da CT na reunião. O Sr. Abílio Vilela, representante do Centro Rosa Fortini, relatou detalhadamente a interface da CT-Bio com as questões do PG-09 e informou que enviará informações sobre as condicionantes que geram essas interfaces.
Encaminhamento 66.1:	O IEF e o IEMA levarão o informe sobre a reunião aos seus representantes para verificar a pertinência da participação de outros atores.
Encaminhamento 66.2:	O Sr. Abilio enviará à CT-Bio o detalhamento das condicionantes referente ao PG-09 que tem ligação com os trabalhos acompanhados pela CT-Bio.

1.4 Retorno das reuniões presenciais:	<p>O Sr. Frederico Martins, coordenador da Câmara Técnica de Conservação da Biodiversidade – CT-Bio, informou que o CIF deliberou pelo retorno das reuniões presenciais. Como já havia sido definido anteriormente que a CT-Bio só voltaria para a reunião presencial depois que o CIF desse esse passo, foi discutido sobre a possibilidade de retorno das reuniões da Câmara de forma presencial.</p> <p>Após debate e alinhamento, ficou definido que a reunião ordinária de outubro acontecerá de forma remota e para a reunião de novembro, será enviado um questionário para definição do formato. Além disso, o Sr. Frederico Martins explicou que não poderá participar da reunião de outubro, caso ocorresse nos dias 18 e 19 e sugeriu realizá-la nos dias 25 e 26 de outubro. Os membros deram de acordo em relação à troca da data da 67ª Reunião Ordinária.</p>
Encaminhamento 66.3:	A CT-Bio enviará aos membros um questionário sobre o formato da reunião ordinária de novembro e solicitará alteração do calendário da CT-Bio na página do IBAMA/CIF.
Encaminhamento 66.4:	A CT-Bio colocará como pauta da 67ª RO o relatório do GAT/PABT.

<ul style="list-style-type: none"> Extra pauta: 	
Pauta	Discussão
Discussão:	<p>O Sr. Abílio Vilela, representante do Centro Rosa Fortini, relatou que a Fundação Renova aproveitou o escopo dos programas para cumprir algumas ações do PABT, porém de forma muito restritiva para o <i>buffer</i> de 5km, o que gerou uma discussão extensa. Sugeriu que haja atenção durante a análise do relatório, para que as ações dos planos de ações não fiquem restringida às interfaces dos programas. O Sr. Frederico Martins sugeriu que esse ponto seja colocado na pauta da 67ª Reunião Ordinária para que seja discutido de forma concreta. Relatou que sempre há uma discussão sobre a gestão da CT-Bio em relação ao GAT e explicou que não existe e que o grupo que direciona as ações do PABT é o GAT e que não há hierarquia da CT-Bio sob os GAT.</p>

1. Cláusula 167:	
Pauta	Discussão
1.1 Informe sobre a Nota Técnica nº 10/2022/CTBio/DIBIO/ICMBio com solicitação de que o recurso aprovado para a construção do CETRAS/MG seja colocado em uma conta afim de construí-lo em um momento oportuno:	<p>O Sr. Frederico Martins, coordenador da Câmara Técnica de Conservação da Biodiversidade – CT-Bio, lembrou que o CETRAS/MG está em um embroglio em relação a área de construção em Nova Lima, a qual está dentro da área de alto salvamento de um dique da mineradora Vallourec e considerou que, diante deste cenário, a única certeza é que o processo demorará, e que por este motivo foi elaborada a Nota Técnica nº 10/2022, que sugere ao CIF que o valor aprovado para construção do CETRAS/MG seja protegido. Posteriormente, apresentou brevemente o conteúdo da Nota Técnica que ainda será levada ao CIF e a colocou a NT em votação dos membros.</p> <p>Em relação ao CETRAS/ES, o Sr. Hermes Daros, representante do IEMA, informou que o IEMA foi convidado pelo superintendente do IBAMA para participar de uma reunião sobre o CETRAS na prefeitura de Serra/ES, para tentar um alinhamento sobre o área de construção e licenciamento, visto que há uma divergência de entendimento quanto a emissão dessa licença. Relatou que ficou acordado que após a Fundação Renova organizar toda documentação, o pedido de licenciamento será colocado no setor de licença com prioridade máxima para emissão.</p>
Aprovação:	A Nota Técnica nº 10/2022/CTBio/DIBIO/ICMBio, com a solicitação de que o recurso aprovado para a construção do CETRAS/MG seja colocado em uma conta afim de construí-lo em um momento oportuno, foi aprovada sem objeções dos membros.

2. Cláusula 164:

Pauta	Discussão
<p>2.1 Discussão sobre o Sumário Executivo e livro do Plano de Ação para Recuperação e Conservação da Fauna Aquática (PABA):</p>	<p>O Sr. Frederico Martins, coordenador da Câmara Técnica de Conservação da Biodiversidade – CT-Bio, informou que os referidos documentos foram colocados no <i>Drive</i> para análise e considerações de todos os membros e que a Fundação Renova ainda não enviou uma versão final com todas as sugestões acatadas e que fará solicitação à Fundação Renova em reunião aberta. O Sr. Eduardo Perini, representante do IEMA, relatou preocupação de não ver o documento final, principalmente em relação aos mapas que estavam errados.</p> <p>Posteriormente, lembrou sobre a necessidade de mapeamento e detalhamento das ações do PABA para que seja possível entender o andamento e a situação das ações nos estados e considerou que será necessário discutir um novo formato para as monitorias de todas as Cláusulas para que sejam mais atrativas. O Sr. Frederico Martins considerou que essas discussões são importantes mas que precisam ser feitas dentro do GAT/PABA.</p>
<p>Encaminhamento 66.5:</p>	<p>A Fundação Renova indicará data para realização de uma reunião extraordinária do GAT/PABA para discussão do mapeamento e detalhamento das ações do PABA, com participação dos pontos focais da CT-Bio para contribuição.</p>

3. Cláusula 165:

Pauta	Discussão
<p>3.1 Informe sobre a NT de análise do terceiro relatório anual da FEST:</p>	<p>A Sra. Karina Nunes, apoio do ICMBio, informou que houve uma reunião onde foram identificadas algumas lacunas na equipe de análise dos anexos e que a previsão de entrega da análise é 17 de outubro.</p>
<p>3.2 Nota Técnica nº 11/2022/CTBio/DIBIO/ICMBio - Repasse do posicionamento da CT-Bio sobre o relatório de contaminação do pescado (AECOM):</p>	<p>O Sr. Frederico Martins, coordenador da Câmara Técnica de Conservação da Biodiversidade – CT-Bio, informou que na última reunião foi definido o encaminhamento para convite à AECOM para apresentação do relatório e que após essa definição, a SECEX se manifestou sobre a necessidade de discussão em conjunto, criando um grupo de trabalho para emissão de manifestação em conjunto. Relatou que o Sr. Juliano Barbirato está representando a CT-Bio neste grupo e que ele já analisou e se manifestou sobre o relatório da AECOM.</p> <p>Posteriormente, o Sr. Juliano Barbirato, representante do IEMA, apresentou detalhes sobre a análise descrita na Nota Técnica nº 11/2022 de Análise do Relatório N° 36 – Perito do Juízo, 12ª Vara da Justiça Federal Cível e Agrária da SJMG, na Ação Civil Pública, Processo N° 1000412- 91.2020.4.01.3800 - Laudo Pericial da Segurança do Alimento – Pescado no rio Doce, foz e região marinha, que está disponível na íntegra para consulta de eventuais interessados.</p> <p>Houve amplo agradecimento dos membros quanto a análise e emissão da NT por parte do Sr. Juliano. A Sra. Mariangela de Lorenzo, representante dos Camaroeiros de Vitória, reforçou a necessidade de haver um plano de comunicação com os pescadores e sugeriu que seja feito contato com o COMPESCA para discussão sobre a contaminação do pescado.</p> <p>O Sr. Juliano Barbirato explicou que o plano de comunicação está sendo pensado e que é necessário aguardar manifestação do MAPA e da ANVISA para posteriormente dar continuidade ao processo. Agradeceu a sugestão de contato com o COMPESCA e informou que levará a sugestão ao grupo de trabalho do tema.</p> <p>O Sr. Frederico Martins informou que a representante dos atingidos de Aracruz, Sra. Joeci Miranda, também enviou uma manifestação sobre o relatório da AECOM, a qual foi enviada para apreciação do CIF. O Sr. Juliano Barbirato considerou a manifestação muito boa e informou que ela foi enviada diretamente ao CIF para que fosse incorporada às discussões do grupo de trabalho.</p>

A Sra. Mariangela de Lorenzo relatou que os atingidos não foram comunicados sobre a intercâmaras de discussão do laudos e afirmou que eles tiveram ciência do que foi debatido somente durante a reunião ordinária do CIF. O Sr. Frederico Martins esclareceu que esse tema está judicializado e que os governos estão contribuindo com as manifestações, na expectativa de uma decisão judicial favorável. Relatou que nesse processo é necessário que os atingidos se organizem para enviar manifestações e que a organização desse espaço para os atingidos ainda continua sendo um desafio.

O Sr. Juliano Barbirato informou que o plano de comunicação com os atingidos deverá ser elaborado, e as discussões mantêm-se em andamento.

Ainda sobre a Cláusula 165, a Sra. Fadima Augusto, questionou se houve alguma entrega referente ao anexo 2 do TR4, visto que o prazo findou em 23 de setembro, conforme Deliberação CIF nº 579/2022. Ficou definido que esse questionamento será levado à Fundação Renova na reunião aberta.

O Sr. Frederico Martins relatou que chegou uma decisão judicial sobre o PMBA e houve discussão sobre o entedimento de alguns dos membros. Ficou definido que o documento será enviado a todos e os membros farão leitura com calma para entendimento.

4. Informe sobre as entregas de Produtos dos consultores Cláudia Maris (Ecotox), Fernando Goulart (Impactos Ambientais) e Paulo Marques (Banco de dados):

Pauta	Discussão
<p>4.1 Discussão:</p>	<p>A Sra. Claudia Maris, consultora da CT-Bio, apresentou informações sobre os produtos definidos para a sua consultoria referente à ecotoxicologia e detalhou a suas entregas já realizadas, descrevendo como o trabalho foi realizado e como se darão os próximos passos. Houve ampla parabenização pelo trabalho realizado até aqui pela Sra. Cláudia.</p> <p>O Sr. Paulo Marques, consultor da CT-Bio, apresentou informações sobre o banco de dados elaborado para atender as necessidades da CT-Bio. Nesta apresentação ele detalhou o sumário e a divisão dos produtos do projeto, descreveu as ações que foram realizadas em cada um desses produtos citados, detalhou sobre a divisão dos dados do PMBA e como foi feita a organização e estruturação desses dados dentro do banco de dados. Ficou definido que será feita reunião setorial posterior para definição de publicidade dos dados.</p> <p>Posteriormente o Sr. Fernando Goulart, consultor da CT-Bio, também apresentou informações sobre como foi a elaboração do produto entregue e quais serão as próximas entregas e como elas serão elaboradas, além das suas percepções sobre a definição da área ambiental 1. A Sra. Mariangela de Lorenzo relatou que há uma grande cobrança do território quanto a definição da área ambiental 1 e que a Fundação Renova se posiciona de diferentes formas nas CTs. O Sr. Frederico Martins explicou que ficou definido anteriormente no acordo (TTAC), que a área ambiental 1 seria a área onde houve deposição de rejeito.</p> <p>Após questionamento sobre a identificação de trabalhos que citam o refluxo de 5km do rio Piranga/MG, o Sr. Fernando Goulart informou que verificará essa questão e apresentará na próxima reunião.</p>

Às 18 horas 30 minutos, do dia 29 de setembro de 2022, o Sr. Frederico Martins, coordenador da Câmara Técnica de Conservação da Biodiversidade – CT-BIO, finalizou a reunião agradecendo a participação de todos.

Dos participantes do dia 30, registro: Abílio Vilela (Centro Rosa Fortini), Ana Laura de Castro Aragão (SEPLAG), Andreia Aparecida Dias (Fundação Renova), Carina Tostes Abreu (ICMBio), Cataryna Morais (EY), Damiani Paolo Gomes Rocha (ASPERQD), Eliza Da Costa Mendes (Fundação Renova), Eduardo Perini (IEMA), Fadima Augusto (IEMA), Fernando Goulart (Consultor CT-Bio), Frederico Drumond Martins (ICMBio), Gilberto Sipioni (IEMA), Gustavo Almada (IBAMA), Hermes Daros (IEMA), Janaina Aparecida Batista Aguiar (IEF), Joao Carlos Alciati Thome (ICMBio), Juliana Oliveira Lima

(Fundação Renova), Juliano Barbirato (IEMA), Junio Augusto Dos Santos Silva (IBAMA), José Carlos de Carvalho (Consultor Fundação Renova), Karina Nunes dos Santos (ICMBio), Laila Carine Campos Medeiros (Fundação Renova), Laís Raquel Mariano (CT-Bio/Flacso Brasil), Larissa Simões (IEMA), Leandro Fernandes Antonio Santos (Fundação Renova), Leticia De Moraes (Fundação Renova), Mariangela de Lorenzo (Consultora Camaroeiros Vitória), Mônica Maria Vaz (ICMBio), Nilcemar Oliveira Bejar (IEF), Patrick Hemaïdam (IEMA), Paula Garcia (Pref. Linhares), Renato (Federação de Pescadores ES), Simone Silva (CRQ Degredo), Thais de Faria e Sousa Lopes (IEF), Thiago Lorangeira De Oliveira (Fundação Renova) e Vanessa Lacerda De Queiroz (Fundação Renova).

1. Repasse geral do dia anterior:

Pauta	Discussão
<p>1.1 Repasse geral do dia anterior:</p>	<p>O Sr. Frederico Martins, coordenador da Câmara Técnica de Conservação da Biodiversidade – CT-Bio, iniciou a reunião aberta dando boas-vindas e agradecendo a participação dos presentes. Houve uma rodada de apresentações e um breve alinhamento da pauta.</p> <p>Posteriormente, explicou que como informes gerais foi feita a aprovação ata da 65ª Reunião Ordinária da CT-Bio, além do relato sobre a última reunião do CIF onde houve aprovação do pedido de continuidade do monitoramento das tartarugas marinhas. Informou também sobre a reunião que acontecerá no dia 4 de outubro sobre o acompanhamento dos Programas - PG09 (Programa de Recuperação do reservatório da UHE Risoleta Neves), PG23 (Programa de Manejo de Rejeitos) e PG25 (Programa de Revegetação, Enrocamentos e outros Métodos) e sobre o adiamento da 67ª RO para os dias 25 e 26 de outubro de forma virtual e que para a 68ª RO será feita uma enquete para definição do formato (virtual, presencial ou híbrida).</p> <p>Sobre a Cláusula 167, o Sr. Frederico Martins informou que foi apresentada a Nota Técnica nº 10/2022, com a solicitação de proteção do recurso aprovado para construção do CETRAS/MG visto que há um embroglio quanto ao espaço para construção, que será levada ao CIF de novembro. O Sr. Hermes Daros, representante do IEMA, relatou também que houve uma rodada de discussões sobre o CETRAS/ES na Prefeitura de Serra/ES para tentar um alinhamento sobre o aérea de construção e licenciamento, visto que há uma divergência de entendimento quanto à emissão dessa licença. Relatou ainda que ficou acordado que após a Fundação Renova organizar toda documentação, o pedido de licenciamento será colocado no setor de licença com prioridade máxima para emissão e que a intenção da Fundação Renova, relatada na referida reunião, é colocar a pedra fundamental ainda em dezembro/2022. A Sra. Juliana Lima, representante da Fundação Renova, informou que será possível dar início aos processos ainda esse ano e que, a pedido do IBAMA, os projetos foram paralisados e que há intenção de iniciar a obra no ano que vem.</p> <p>Sobre o sumário Executivo e livro do Plano de Ação para Recuperação e Conservação da Fauna Aquática - PABA, o Sr. Frederico informou que os referidos documentos foram colocados no <i>Drive</i> para análise e considerações de todos os membros e que houve o entendimento de que se as considerações forem acatadas, a CT-Bio gostaria de conhecer a versão finalizada, sem prejuízo em realizar uma discussão sobre as sugestões. A Sra. Letícia de Moraes, representante da Fundação Renova, agradeceu as considerações e informou que elas já foram repassadas ao consultor que está trabalhando nessa adequação e enviará a CT-Bio antes da diagramação. Em relação ao sumário executivo, ficou definido que na ficha técnica permanecerão os nomes da Sra. Ruanny Casarim e da Sra. Janaina Aguiar, visto que as duas participaram dos trabalhos e que na tabela de descrição do GAT/PABA, será colocado o nome da Sra. Janaina. Além disso, o Sr. Hermes Daros lembrou sobre a necessidade de reunião do GAT para o mapeamento das ações do PABA, verificação do cronograma de andamento das ações, medidas para tornar a monitoria mais atrativa, entre outros assuntos. A Sra. Letícia informou que verificará uma data para realização da reunião do GAT/PABA, com participação dos pontos focais das Cláusulas da CT-Bio.</p> <p>Sobre a entrega do relatório do anexo 2 do TR4, a Sra. Laila Medeiros, representante da Fundação Renova, informou que a Deliberação nº 579/2022 definiu o prazo de 6 meses para entrega do relatório como alternativa de atender a análise de dados integrada do PMBA e que a única forma disso acontecer, seria dentro do relatório do PMBA. Relatou que há pouco tempo foi feito o aditivo com a FEST/UFES para os próximos dois ciclos e que com isso foi</p>

apresentado um cronograma de entrega, o que possibilitaria o entendimento de quando o relatório seria finalizado e enviado à CT-Bio. A Sra. Laila considerou que não é necessário que a CT-Bio envie ofício indicando o atraso na entrega, uma vez que sugere a entrega de um documento na próxima semana com esclarecimentos ao descumprimento do prazo da Deliberação CIF nº 579/2022, bem como o cronograma de entregas do próximo relatório da RRDM/PMBA incluindo as pendências do Anexo 2. Informou que nesse último CIF foi emitida outra Deliberação que será incluída nesse planejamento que será entregue à CT-Bio. O Sr. João Carlos Thomé, representante do ICMBio, reforçou que não é necessária a entrega do relatório semestral e que havia ficado acordado que ele seria substituído pelo seminário, que pode começar a ser organizado inclusive. A Sra. Laila propôs que seja agendada uma reunião para alinhamento sobre o seminário.

A Sra. Mariangela de Lorenzo, representante dos Camaroeiros de Vitória, solicitou que seja disponibilizado o *login* para acesso aos dados do PMBA e questionou como ficou o monitoramento ecotoxicológico. Em resposta, a Sra. Laila informou que o monitoramento permanece executando o que aprovado nas últimas notas técnicas e propostas que a FEST fez, sem nenhuma interrupção. Informou também que agora permanece a discussão sobre a continuidade do monitoramento ecotoxicológico para os próximos anos até completar os 5 anos junto com os projetos que foram aditados recentemente. Sobre o *login* para acesso aos dados, o Sr. Frederico Martins explicou que ele se refere ao *tableut* e que ainda não está disponível, visto que ainda está em desenvolvimento até que tenha uma política para disponibilização.

O Sr. Frederico Martins aproveitou o tema para adiantar o ponto de pauta referente à discussão com a Fundação Renova sobre a padronização dos dados brutos e lembrou que inicialmente a única fonte de dados brutos foi a RRDM/FEST, mas que no meio do processo chegaram os dados brutos de Viçosa, que não foram incorporados ao banco de dados da CT-Bio devido a incompatibilidade de formato e que por este motivo, será necessária a definição de um padrão, preferencialmente igual aos dados da FEST. A Sra. Laila lembrou que em algum momento houve a discussão sobre a padronização dos dados e que a intenção era que todos fossem padronizados conforme a *Darwin Core* (DwC), o que não foi seguido pela FEST por motivos já relatados anteriormente. Houve a definição de agendar uma reunião setorial para discussão sobre a padronização do banco de dados.

Sobre o anexo 2 do TR4, o Sr. Frederico Martins concluiu que ele será entregue no próximo relatório da RRDM/FEST e a Fundação Renova comunicará isso à CT-Bio no cronograma de entrega a ser enviado na próxima semana. A Sra. Laila concordou.

Em relação à Cláusula 165, o Sr. Frederico Martins informou que foi comentado o andamento da análise do terceiro relatório da FEST, que está um pouco longe de ser concluída. O Sr. João Carlos Thomé relatou que a intenção é realizar a entrega em outubro. A Sra. Laila relatou que recebeu da CT-Bio um ofício com solicitação de apresentação da FEST sobre o terceiro relatório e informou que o seminário sobre este relatório foi gravado e poderá ser disponibilizado para a Câmara Técnica. O Sr. João Carlos Thomé relatou que a intenção é realizar encontros para discussão técnica por tema, para que as dúvidas sejam tiradas e seja possível emitir uma conclusão única.

Posteriormente, o Sr. Frederico Martins informou que houve apresentação da Nota Técnica de análise do relatório da AECOM e que essa NT não vai ao CIF, visto que é uma nota de contribuição ao grupo de trabalho liderado pela SECEX para acompanhamento do tema. Relatou que recebeu um documento de análise da Sra. Joice Miranda, representante dos atingidos de Aracruz e que o mesmo foi encaminhado à SECEX para ser incorporado às análises do grupo e a NT final.

O Sr. Frederico relatou ainda que chegou uma decisão judicial sobre o PMBA e que ainda não houve tempo hábil para análise e que por isso ficou definido o encaminhamento dos membros realizarem uma leitura atenta para entendimento e possíveis encaminhamentos, além de discussão na próxima reunião ordinária da CT-Bio. Solicitou que a Fundação Renova também se posicione sobre o entendimento deles sobre essa decisão.

O Sr. João Carlos Thomé informou que houve breve apresentação dos trabalhos que estão sendo realizados pelos consultores da CT-Bio, Cláudia Maris (Ecotox), Fernando Goulart

	(Impactos Ambientais) e Paulo Marques (Banco de dados). Posteriormente, o Sr. Fernando Goulart apresentou informações sobre como foi a elaboração do produto entregue e quais serão as próximas entregas e como elas serão elaboradas, além das suas percepções sobre a definição da área ambiental 1. O Sr. Frederico informou que na próxima reunião da CT-Bio, o Sr. Fernando apresentará seu trabalho finalizado para que a CT-Bio, por fim, incorpore uma nota técnica a ser enviado ao CIF. Informou ainda que as Unidades de Conservação citadas no trabalho são federais mas que existem uma série de outras unidades municipais; e que o consultor Felipe Zanusso foi contratado exatamente para análise dos relatórios de impactos nelas e por isso deve possuir o <i>shapefile</i> dessas UCs.
Encaminhamento 66.6:	A Fundação Renova enviará a CT-Bio a versão final do livro do Plano de Ação para Recuperação e Conservação da Fauna Aquática.
Encaminhamento 66.7:	A Fundação Renova irá propor uma data para realização de reunião do GAT/PABA com foco no mapeamento das ações.
Encaminhamento 66.8:	Os dados do anexo 2 do TR4 será entregue no próximo relatório da RRDM/FEST e a Fundação Renova comunicará isso à CT-Bio no cronograma de entrega a ser enviado na próxima semana.
Encaminhamento 66.9:	A Fundação Renova enviará na próxima semana um documento com esclarecimentos sobre o descumprimento da Deliberação CIF nº 579/2022.
Encaminhamento 66.10:	A CT-Bio e a Fundação Renova agendarão reunião setorial para apresentação do banco de dados da CT-Bio e para discussão sobre a padronização do banco de dados.
Encaminhamento 66.11:	A CT-Bio e Fundação Renova agendarão reunião para tirar dúvidas sobre o terceiro relatório da FEST.

2. Cláusula 166:	
Pauta	Discussão
2.1 Apresentação de proposta para próximo plano chuvoso:	<p>O Sr. Frederico Martins, coordenador da Câmara Técnica de Conservação da Biodiversidade – CT-Bio, relatou que durante o processo não foi identificada outra contingência que justificasse a emergência prevista na Cl. 166, além da mortalidade de peixes e as enchentes. Informou que após discussão, foi identificada a necessidade de conhecer o plano do período chuvoso antes que o período de fato acontecesse.</p> <p>O Sr. Leandro Santos, representante da Fundação Renova, informou que estavam iniciando o processo para apresentação de uma proposta do plano de contingência da Cl. 166 e que está sendo construído, e será em breve, apresentado à CT-Bio para contribuições. Esclareceu que o plano do período chuvoso utilizado até então faz parte do escopo do PG-38 e que o plano de contingência da Cl. 166 ainda está em construção.</p> <p>O Sr. Frederico Martins informou que a CT-Bio quer conhecer os dois, tanto o plano do período chuvoso quanto o plano de contingência. Relatou que no entendimento da CT-Bio, até que tivesse o plano de contingência pronto, o plano do período chuvoso atenderia ao solicitado na Cl. 166. O Sr. Laila Medeiros, representante da Fundação Renova, relatou que plano do período chuvoso está dentro da CT-SHQA que é necessário articular com eles. O Sr. Gilberto Sipioni, representante do IEMA, esclareceu que este plano está sendo acompanhado pela SECEX e pela Sra. Mariana Deusdará. O Sr. Frederico Martins fará articulação com a Sra. Mariana e a CT-Bio enviará ofício à SECEX. O Sr. Abilio Vilela, representante do Centro Rosa Fortini, reforçou que é importante existir o plano de contingência, previsto na Cl. 166, para atendimento das necessidades além do período chuvoso.</p>
Encaminhamento 66.12:	O Sr. Frederico Martins fará articulação com a Sra. Mariana e a CT-Bio enviará ofício à SECEX a respeito do plano do período chuvoso.

3. Cláusula 181:

Pauta	Discussão
<p>3.1 Status do Plano de Ação do PERD:</p>	<p>A Sra. Nilcemar Bejar, representante do IEF, relatou que recebeu no dia 16 de setembro a versão final do plano de ação do PERD e que ele está em análise, com intenção de apresentação de NT de aprovação ou consideração na próxima CT-Bio. Informou também que foram entregues os relatórios dos grupos 3 e 4, além do relatório REVIS e APA Costa das Algas que em breve estarão em análise.</p> <p>O Sr. Vanessa Queiroz, representante da Fundação Renova, informou que há expectativa do posicionamento da CT-Bio em relação as ações do PERD que se encontram em dissenso entre a Fundação e o IEF. A Sra. Nilcemar Bejar explicou que há um grupo de ações ligada ao apoio a pesquisa do PERD e que nessa ação específica há um dissenso se isso estaria contemplado nas ações de consolidação ou não e que a intenção é aproveitar o momento de elaboração de NT para consultas internas ao IEF e diálogo com a Fundação, para que o posicionamento seja colocado na própria NT.</p> <p>O Sr. Frederico Martins, coordenador da Câmara Técnica de Conservação da Biodiversidade – CT-Bio, relatou que esse dissenso é conhecido e que é importante entender que para fins formais, ter um plano não aprovado pode dificultar contratações e a própria implementação. A Sr. Vanessa Queiroz relatou que a intenção de sinalizar o dissenso era justamente para que o processo não fosse paralisado, visto que o formato do plano possibilita a continuidade até que os dissensos se resolvam.</p> <p>A Sr. Vanessa Queiroz relatou que assim como acordado anteriormente de informar possíveis atrasos, que haverá um pequeno atraso na entrega do plano de ação da REBIO Comboios.</p>
<p>Encaminhamento 66.13:</p>	<p>A CT-Bio apresentará na 67ª Reunião Ordinária a NT de análise do Plano de Ação do PERD.</p>

• Extra pauta:

Pauta	Discussão
<p>Discussão:</p>	<p>Em relação as declarações de cumprimento de cláusula, o Sr. Frederico Martins relatou que no horizonte da CT-Bio quanto a Cl. 164 alínea c, que quando tiver o sumário e o livro concluído, será dada a conclusão de cláusula e que fora esse caso, não há nenhuma outra situação no radar. Relatou que há tratativas administrativas definidas, seguindo o fluxo: a) a Fundação Renova demanda a conclusão parcial de alguma cláusula e enviaria o pedido a CT-Bio; b) a CT-Bio se manifestaria para a Ernst & Young (EY); c) a EY se manifestaria também; d) o posicionamento geral iria ao CIF. A Sra. Eliza Mendes, representante da Fundação Renova, relatou que a intenção seria mesmo para ter ciência se haveria em andamento o endereçamento de ações para validação de conclusão dos itens 165I e 165II a e b, por parte da CT-BIO.</p> <p>A Sra. Juliana Lima, representante da Fundação Renova, informou que fechou com o GAT/PABT a data para o <i>workshop</i> do monitoramento terrestre da Cl. 168 referente a primeira campanha, sendo nos dias 9 e 10 de novembro, em formato presencial. O Sr. Frederico Martins reforçou a necessidade de alinhamento sobre as participações para que o fluxo de planejamento mensal referente ao custeio seja atendido e possível. Posteriormente, a Sr. Vanessa Queiroz apresentou detalhes do cronograma atualizado.</p> <p>O Sr. Eduardo Perini, representante do IEMA, retornou a um assunto discutido na ausência da equipe IEMA (que estava com conflitos de agenda) e questionou se a CT-Bio condicionou o recebimento de ofício da Fundação para definição de um novo prazo para entrega do anexo 2 do TR4 ou se esse novo prazo já foi aceito. Em resposta, o Sr. Frederico informou que não houve debate sobre o aceite ou não do novo prazo e que ficou acordado que na semana seguinte à reunião, a Fundação apresentaria o cronograma com a definição do prazo de entrega deste anexo. Esclareceu que ficou acordado que não seria necessário um ofício da CT-Bio declarando que o prazo havia vencido e que a Fundação Renova enviará o cronograma</p>

	para a partir disso a CT-Bio tomar alguma decisão sobre o atraso na entrega do documento. Reforçou que a forma de entrega do anexo 2 foi definida, sendo ela dentro do próximo relatório da RRDM de uma forma destacada.
--	--

Às 17 horas e 15 minutos, do dia 30 de setembro de 2022, o Sr. Frederico Martins, coordenador da Câmara Técnica de Conservação da Biodiversidade – CT-BIO, finalizou a reunião agradecendo a participação de todos.