

**ATA DA 7ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DA CÂMARA TÉCNICA DE PARTICIPAÇÃO, DIÁLOGO E CONTROLE SOCIAL - CT-PDCS/CIF**

No dia onze de junho de dois mil e vinte e um, na sala virtual – via Google Meet, teve início a **7ª Reunião Extraordinária da Câmara Técnica de Participação, Diálogo e Controle Social - CT-PDCS**, constituída no âmbito do Termo de Transação e de Ajustamento de Conduta (TTAC) e do Termo de Ajustamento de Conduta Governança (TAC-Gov), ambos Acordos referentes ao Desastre da Samarco em Mariana/MG. Após a apresentação dos membros e participantes, o Sr. João Luiz Paste, coordenador interino da CT-PDCS, fez a leitura da pauta e iniciou o debate do itens de pauta da reunião extraordinária, conforme descrito a seguir.

**Participantes da 7ª Reunião Extraordinária da CT-PDCS – Dia: 11/06/21 – Horário: 14h05 às 16h13.**

Acácia Cruz (ATI Rosa Fortini), Carolina Berg (E&Y), Carlos Alberto (Renova), Chander Freitas (AGERH), Cláudia Laureth (FLACSO), Crhristian Souza (Renova), Guilherme Silveira (Renova), Haydee Frota (FGV), Iara Morena (Renova), Joana Nabuco (FGV/MPF), João Luiz Paste (IJSN), Juliana Zebral (Renova), Leonardo Mansur (Renova), Marta Zorzal (UFES), Miriam Santos (FLACSO), Paula Vieira (Renova), Pedro Strozemberg (Renova), Soraya Benetti (FLACSO), Tatiana Tatagiba (SETADES), Verônica Coutinho (SEGOV/MG) e Walquíria Soares (IEMA).

**1) Nova Versão do PG 36.**

<b>Discussão</b>	<p>João Paste contextualizou sobre a solicitação feita à FR, quanto ao aprimoramento da redação do documento de definição do PG 36, referente ao critério de encerramento do programa, e sobre a incorporação dos indicadores. Leonardo Mansur partilhou que gostaria de receber contribuições da CT para o aprimoramento da redação pendente. Sendo assim, João questionou a Iara Morena se havia definição do critério de encerramento do PG 35, alterando-o para 2030, de forma a convergir assim com a proposta de encerramento do PG 36. Iara disse que as discussões com a governança interna sobre o critério de encerramento e os outros pontos pendentes do PG 35 foram retomadas, mas que ainda não tiveram uma resposta definitiva. Com a sinalização de Iara, Leonardo externou que aguardariam a definição do PG 35. Iara mencionou que na próxima Reunião Ordinária trariam essa devolutiva. João solicitou a manifestação da governança, tendo em vista que em Reunião Ordinária anterior foi dito pela representante da FR, que no aspecto de prazo de encerramento do PG 35, cumpririam o estabelecido no TTAC. Paula Vieira confirmou que os detalhes do PG 35 estavam sendo discutidos internamente e não possuía tal confirmação, mas que em breve trariam a informação para a CT. Afirmou que no entendimento da FR e independente de como isso aconteça, toda a informação do PG 36 fará parte do repositório. Partilhou que a intenção era agilizar a aprovação do PG 36, sem prejudicar o PG 35, com o compromisso estabelecido entre os dois programas, de que as informações do PG 36 seriam resguardadas no repositório. João externou sua preocupação sobre a garantia da salvaguarda das informações do PG 36 no repositório, caso o PG 35 tenha seu encerramento definido em 2026. Evidenciou que, caso os dois programas sejam encerrados em 2030, a redação do documento de definição do PG 36 não necessitaria de aprimoramentos. Ficou acordado que as tratativas desse ponto de pauta sejam finalizadas na próxima Reunião Ordinária.</p>
<b>Encaminhamento</b>	<p><b>E.7RE.1</b> – Apresentação das alterações do documento de definição do PG 36. <b>Responsável:</b> FR. <b>Prazo:</b> Próxima Reunião Ordinária</p>

**2) Estatuto do CIT e Regulamento da Curadoria.**

<b>Discussão</b>	<p>João perguntou se a equipe da FR havia realizado avanços sobre o tema do estatuto do CIT, considerando os entendimentos mantidos nas reuniões anteriores e a minuta encaminhada pela coordenação da CT. Iara explicou que foram realizadas reuniões internas para tratar os pontos elencados pela CT quanto ao estatuto, mas que não avançaram muito, pois estavam enfatizando nas parcerias para implantação e na garantia da sustentabilidade do CIT. Iara partilhou sobre a ansiedade na constituição do órgão Colegiado de Curadoria, tendo em vista a previsão para o lançamento do repositório no final de julho. João reiterou que devem avançar no tema da Curadoria, mas sem descuidar do estatuto, o que engloba a curadoria. Salientou que não é desejável a hipótese de que o CIT, no futuro, se divida nas três bases físicas, a partir e considerando as três parcerias que estão sendo feitas, e ressaltou a necessidade de um estatuto que garanta a integração do CIT, principalmente após sua finalização enquanto programa do TTAC; e que a sustentabilidade e a unidade dos três espaços fixos do CIT devem ser garantidas. Iara disse que estavam</p>
------------------	---

<b>Discussão</b>	alinhados quanto a esse entendimento. João questionou a indicação de papel de instância consultiva dada ao órgão colegiado e apresentou sugestões de ajustes na minuta do Regimento Interno do Órgão Colegiado de Curadoria do Centro de Informação e Memória, encaminhada pela FR em 28 de maio de 2021 e que atualizou documentos de 27 de novembro de 2020. Houve discussão sobre os pontos da proposta de regimento. João solicitou que os membros da CT enviassem contribuições sobre o tema para agregar à análise apresentada. Propôs o envio da minuta com as contribuições da CT na próxima terça-feira para avaliação da FR, com a finalização do tema na próxima Reunião Ordinária, permitindo a inclusão do ponto na pauta da reunião do CIF agendada para início de agosto. Iara agradeceu as contribuições, concordou com os ajustes propostos e evidenciou que dariam prioridade na avaliação do documento para apresentação na próxima Reunião Ordinária. Iara externou a compreensão de que, em paralelo à discussão da regulação da curadoria, precisavam avançar na institucionalização do CIT.
<b>Encaminhamento</b>	<b>E.7RE.2</b> - Apresentação do Regimento da Curadoria do CIT. <b>Responsável:</b> FR. <b>Prazo:</b> próxima RO.
<b>3) Indicadores do PG 35 (Devolutiva pela CT-PDCS).</b>	
<b>Discussão</b>	João compartilhou que avalia como interessante a proposta dos indicadores apresentados e encaminhados à CT. Iara mencionou o esforço da equipe na construção da proposta dos indicadores. Sobre o eixo inventário e repositório de dados, a Prof. <sup>a</sup> Marta considerou relevante que se tenha um indicador para mensurar a transparência das informações do acervo, tendo em vista a possibilidade de haver restrição a documentos, informações e depoimentos das pessoas atingidas. Haydee pontuou que não ficou claro, com relação aos indicadores, a expressão avaliação, pois é necessário indicadores para avaliar a qualidade dos conteúdos, a usabilidade do inventário e do repositório e as ações de descentralização; que poderiam ter como referência os indicadores em uso nos centros similares ao CIT. Walquíria concordou com a fala de Haydee e disse que não ficou clara a unidade de medida do indicador. Iara esclareceu que seria somente uma questão de ajuste na nomenclatura dos indicadores; que as discussões nas oficinas, com o apoio da consultoria da empresa Move, sobre a intencionalidade dos indicadores, para cada indicador agora proposto, existe uma ficha técnica detalhando a unidade de medida a ser utilizada. Guilherme Silveira complementou dizendo que o indicador, com a nomenclatura avaliação, seria um indicador de percepção dos públicos sobre as dimensões do PG 35 e que em geral eles são baseados em pesquisas, através do preenchimento de formulários simplificados que serão disponibilizados nas unidades fixas do CIT ou no repositório. A prof. <sup>a</sup> Marta sugeriu que nas fichas dos indicadores conste a métrica utilizada para cada uma das avaliações/percepções, como uma memória técnica, dando condições de acompanhamento aos sucessores do processo. Ficou acordado que a equipe da FR faria os ajustes no documento dos indicadores e encaminharia à CT.
<b>Encaminhamento</b>	<b>E.7RE.3</b> - Apresentação dos Indicadores do PG 35 com as complementações sugeridas. <b>Responsável:</b> FR. <b>Prazo:</b> próxima Reunião Ordinária.
<b>4) E-46.1 - Apresentação de proposta de metodologia para oficinas de participação e controle social sobre a produção dos planos.</b>	
<b>Discussão</b>	O ponto de pauta não foi discutido, tendo em vista o horário. Incluído na pauta da 48ª Reunião Ordinária da CT-PDCS.

O coordenador interino João Paste agradeceu a presença de todos. A **7ª Reunião Extraordinária da Câmara Técnica de Participação, Diálogo e Controle Social** foi encerrada às dezesseis horas e treze minutos.