

## 51ª REUNIÃO ORDINÁRIA DA CÂMARA TÉCNICA DE DE GESTÃO DOS REJEITOS E SEGURANÇA AMBIENTAL

No dia 09 de fevereiro de 2021, às 09 horas e 10 minutos, iniciou-se a **51ª Reunião Ordinária da Câmara Técnica de Gestão de Rejeitos e Segurança Ambiental (CT-GRSA)**, com abertura pelo membro suplente da coordenação da CT-GRSA e representante Instituto Brasileiro de Meio Ambiente (IBAMA), Sr. Josemar de Carvalho Ramos, que deu prosseguimento a pauta, conforme relatado a seguir. A reunião ocorreu por videoconferência e os participantes estão listados abaixo. Esta ata contém o resumo dos assuntos pautados previamente e dos principais debates ocorridos, conforme previsto no Art. 19 da Deliberação 7 do Comitê Interfederativo. O evento foi gravado e está disponível na íntegra em mídia digital para consultas de eventuais interessados.

**Dos participantes membros, registro:** Adelino da Silva Ribeiro Neto (IEMA) Aldérico José Marchi (Ramboll/MPF), Flávia Mourão Parreira do Amaral (CBH-Doce), Jamara Silva Gonçalves Jesus da Silva (Prefeitura de Linhares), Josemar de Carvalho Ramos (IBAMA), Patricia Rocha Maciel Fernandes (Feam), Sebastião Domingos Oliveira (Lactec/MPF).

**Dos participantes convidados, registro:** Alessandro Ribeiro Campos (Feam), Emilia Brito (IEMA), Mariana D'Orey Galvão Portela Bragança (Lactec), Thayna Guimarães Silva (GERAI/Feam), Hemerson Oliveira (ASPERQD), Lineu Ribeiro (AEDAS/Barra Longa), Marina Lima (Assessoria Técnica Rosa Fortini), Marijane (ATI Degredo), Ocimar Corrêa Leite (Comissão de Atingidos Degredo), Antônio de Pádua Matheus (Fundação Renova), Bernardo Dourado Ranieri (Fundação Renova), Flávio Acácio Batiston (Fundação Renova), Frederico Galante (Fundação Renova), Gustavo José de Aguiar Gomes Costa (Fundação Renova), Hana Dalila Fernandes (Fundação Renova), Josimar Alves Pacheco (Fundação Renova), Leandro Ribeiro Pires (Fundação Renova), Mariel Arantes (Fundação Renova), Melina Marsaro Alencar (Fundação Renova), Monique Bodart (Fundação Renova), Paulo Sérgio Machado Ribeiro (Fundação Renova), Pedro Ivo Diogenis Belo (Fundação Renova), Sérgio Ferreira Lima (Fundação Renova), Tereza Cristina Moraes de Oliveira Barbosa (Fundação Renova), Thiago Lorangeira (Fundação Renova), Tony Freitas (Fundação Renova), Alexandre Gonçalves Santos (Samarco), Carlos Gomes Pinto (Samarco), Jonathas Aparecido Alves Pinto (Samarco), Úrsula Mares Vasconcelos Carneiro (Samarco), Gabriel Hector Fontana (IDAF), Bárbara Samartine Queiroz (Ramboll), Kathlin Procópio (Ramboll), Leticia Tieme Hirose Correa (Ramboll), Paloma Mazaia Amaro (Ramboll), Tiago de Jesus Souza (Ramboll), Maria Starling (EY), Thays Coutinho (EY), Cláudia Laureth (Flacso), Miriam Santos (Flacso), Breno Pereira (MDGEO), Antônio Bertachini (MDGEO), Ligia Nacif (SRK).

1. Informes Gerais.	
Pauta	Discussão
<b>a. Aprovação da Ata da 50ª Reunião Ordinária da CT-GRSA:</b>	O Sr. Josemar de Carvalho Ramos, membro suplente da coordenação da CT-GRSA, colocou a ata da 50ª Reunião Ordinária da CT-GRSA em votação. A ata da 50ª Reunião Ordinária da CT-GRSA foi aprovada, sem mais objeções dos membros e da Fundação Renova. A ata será assinada pela coordenação e será enviada a Secex para publicação na página do CIF/Ibama.
<b>b. Reuniões Gerenciais CT-GRSA:</b>	O Sr. Josemar de Carvalho Ramos fez um breve relato sobre as reuniões gerenciais, a Reunião Gerencial CT-GRSA 20/2020 com o assunto Plano de Manejo de Rejeitos trechos 13 e 14 e a Reunião Gerencial CT-GRSA 01/2021 com o assunto Estudo Hidrossedimentológico (Balanço de Massas) entre os trechos 1 e 16 do PMR.
<b>c. CT-GRSA (ACP e outros):</b>	O Sr. Josemar de Carvalho Ramos informou que a CT-GRSA encaminhou ao CIF as Notas Técnicas (NT) 1, 2 e 3 de 2021 que culminaram com as deliberações 474, 475 e 476 do CIF. Em seguida ele fez um breve relato sobre as NT's.
<b>d. Relatório de Atividades da CT-GRSA de 2020:</b>	O Sr. Paulo Sérgio de Jesus, secretariado da CT-GRSA, fez uma breve apresentação do Relatório de Atividades da CT referente ao ano de 2020. Informou que o relatório será encaminhado aos membros e posteriormente ao CIF.

<p><b>e. Nota Técnica Intercâmaras CRQ Degredo (CT-IPCT, CT-GRSA, CT-SHQA e CT-Bio):</b></p>	<p>O Sr. Adelino da Silva Ribeiro Neto, representante do IEMA, fez um breve relato sobre a produção da NT Intercâmaras CRQ Degredo construída em conjunto com as CT's IPCT, GRSA, SHQA e CT-Bio.</p> <p>O Sr. Sérgio Ferreira Lima, representante da Fundação Renova, questionou qual seria o objeto da referida NT. O Sr. Adelino Neto respondeu que a NT é sobre um estudo denexo causal da CRQ Degredo.</p>
<p><b>f. Operação Watu – Fase X:</b></p>	<p>A Sra. Thayna Guimarães Silva, representante da GERAL/Feam, fez a apresentação do Relatório Operação Watu – Fase X e informou que o mesmo está disponível no portal da SEMAD na internet.</p>
<p><b>g. Outros:</b></p>	<p>O Sr. Josemar de Carvalho Ramos informou do desligamento da Sra. Wanderlene Nacif, colaboradora da CT-GRSA, do PG 34, ressaltando a necessidade da indicação de um novo colaborador para o programa. Agradeceu a colaboração da mesma para com a CT-GRSA. Informou ainda sobre a reunião do orçamento 2021 da Fundação Renova e sobre a apresentação de uma NT nessa mesma reunião.</p> <p>A Sra. Patricia Rocha Maciel Fernandes, representante da Feam, fez algumas considerações sobre a substituição da Sra. Wanderlene Nacif no PG 34 e sobre a reunião do orçamento da Fundação Renova, ressaltando aos membros da CT que na última reunião do CIF foi definido como encaminhamento que as CT's teriam vinte dias para apresentação de suas considerações finais do orçamento.</p> <p>A Sra. Flávia Mourão Parreira do Amaral, representante do CBH Doce, apresentou questionamento sobre o perfil técnico para atuar como colaborador do PG 34 e a disponibilidade exigida. A Sra. Patricia Fernandes respondeu que conversaria com a Sra. Wanderlene Nacif para entender sua atuação e posteriormente enviaria a Sra. Flávia Mourão essas informações.</p>

## 2. Minuta de Nota Técnica sobre o Fechamento do PG 24 – Sistema de Contenção dos Rejeitos.

Pauta	Discussão
<p><b>Apresentação:</b></p>	<p>A Sra. Thayna Guimarães Silva, representante da GERAL/Feam, apresentou a minuta de Nota Técnica do encerramento do PG 24. Na apresentação foi destacado o histórico do programa, a aprovação, as cláusulas no TTAC, atendimento as cláusulas, segurança, sistema de contenção de rejeitos, análise Igam, entre outros.</p> <p>O Sr. Sérgio Ferreira Lima, representante da Fundação Renova, agradeceu pela apresentação da NT e fez duas considerações sobre o texto. Posteriormente, questionou o fluxo da NT. O Sr. Josemar de Carvalho Ramos, membro suplente da coordenação da CT-GRSA, respondeu que a NT será enviada ao CIF para aprovação e posteriormente para a EY para outras tratativas.</p> <p>O Sr. Sebastião Domingos de Oliveira, representante da Lactec/MPF, parabenizou a equipe pela produção da NT.</p> <p>A Sra. Thays Coutinho, representante da EY, teceu algumas considerações sobre o texto. Fez um breve relato sobre a auditoria dos gastos da Fundação Renova feita em um relatório específico pela EY.</p> <p>O Sr. Josemar de Carvalho Ramos, membro suplente da coordenação da CT-GRSA, colocou a Nota Técnica sobre o Fechamento do PG 24 – Sistema de Contenção dos Rejeitos em votação. A NT foi aprovada, sem mais objeções dos membros e da Fundação Renova.</p>

## 3. Apresentação dos dados do rio Doce que compõem a plataforma geoespacial IDE-Sisema.

Pauta	Discussão
<b>Apresentação:</b>	O Sr. Alessandro Ribeiro Campos, representante da Feam, apresentou dos dados do rio Doce que compõem a plataforma geoespacial IDE-Sisema, destacando os objetivos do trabalho, a atuação do CGMAT, o monitoramento ambiental territorial do processo de recuperação, infraestrutura de dados espaciais (IDE-Sisema), monitoramento ambiental territorial do processo de recuperação e outros.

**4. Apresentação do relatório “Revitalização da Cachoeira Camargos: Consolidação das Ações de Manejo e Monitoramento” (FR.2020.1353) em atendimento aos encaminhamentos 47.4 e 47.5 da 47ª Reunião Ordinária da CT-GRSA.**

Pauta	Discussão
<b>Apresentação:</b>	<p>O Sr. Paulo Sérgio Machado Ribeiro, representante da Fundação Renova, apresentou o relatório.</p> <p>A Sra. Kathlin Procópio, representante da Ramboll, questionou o que não foi analisado pela Fundação Renova durante o período de obras. O Sr. Paulo Sérgio Machado respondeu que durante esse período não foi feito o monitoramento da água superficial e que esse monitoramento foi feito anterior e posterior a obra. A Sra. Kathlin Procópio questionou o motivo de não ter havido o monitoramento de água superficial durante o período de obras. O Sr. Paulo Sérgio Machado respondeu que devido a pandemia de COVID-19 as atividades da Fundação Renova foram paralisadas para se preparar um procedimento de proteção de todos, comunidade e colaboradores, para retorno as atividades e que os monitoramentos retornaram em agosto.</p> <p>A Sra. Thayná Guimaraes Silva, representante da GERA/Feam, fez alguns comentários sobre controle e monitoramento de microorganismos na água, dados oxigênio dissolvido na água e metais desconformes. Questionou se a Fundação Renova atestava a segurança da utilização da cachoeira diante dos dados apresentados. O Sr. Paulo Sérgio Machado respondeu que houve um desvio no pós obra a jusante sendo que o monitoramento da cachoeira não acontecem nos lagos e sim a jusante e a montante. Reconhece haver alguns pontos de atenção e informou não saber como é o descarte de esgoto a montante da cachoeira e que há um pequeno desvio em ponto a jusante no pós obra, porém é necessário uma análise mais aprofundada para ver se este cenário irá se concretizar. Sobre a taxa de metais (Ferro), informou que deve ser melhor estudado, para entender se isso é resultado do rompimento da barragem ou se é características daquelas águas.</p>

**5. UHE Risoleta Neves.**

Pauta	Discussão
<b>a. Apresentação do detalhamento de ações de manejo para UHE Risoleta Neves para o ano de 2021 em atendimento ao encaminhamento 50.3.</b>	<p>O Sr. Leandro Ribeiro Pires, representante da Fundação Renova, fez apresentação das ações de manejo de rejeitos planejadas para 2021.</p> <p>A Sra. Marina Lima, Assessoria Técnica Rosa Fortini, questionou se a caracterização seria do sedimento ou rejeito. O Sr. Leandro Pires respondeu que a caracterização era tanto do material quanto do rejeito, em todo o reservatório e que eles se misturam ao longo do tempo e muitos pontos, mas que o material será caracterizado.</p> <p>O Sr. Sebastião Domingos Oliveira, representante da Lactec/MPF, apresentou questionamento sobre o teor de minério de ferro e aproveitamento do material. O Sr. Leandro Pires respondeu que seriam feitas várias análises para vários metais, inclusive sobre o Ferro.</p>

<p><b>b. Apresentação detalhada sobre a estabilidade dos barramentos do reservatório da UHE Risoleta Neves e informações referentes a denúncias de vibrações e sobre o contato da Fundação Renova com as pessoas que relataram trincamento em seus imóveis no âmbito das ações realizadas pela Fundação Renova na UHE Risoleta Neves e Fazenda Floresta em atendimento ao encaminhamento 50.5.</b></p>	<p>O Sr. Alexandre Gonçalves Santos, representante da Samarco, apresentou informações detalhadas sobre o Complexo Candonga – Barramentos Metálicos, Levantamento Geofísico, Sensores Sat e outros.</p> <p>O Sr. Thiago Larangeira, representante da Fundação Renova, informou que em relação a situação das trincas estaria havendo um acompanhamento e que a situação faria parte do eixo 4 da ACP. Informou ainda que houve renovação de moradia temporária para as seis famílias.</p> <p>A Sra. Marina Lima, Assessoria Técnica Rosa Fortini, questionou, em relação a contratos para as seis famílias, se a Fundação Renova estaria apresentando projetos conceituais. O Sr. Thiago Larangeira respondeu que o contrato era o termo de compromisso de compensação financeira e que as famílias já haviam aprovado os projetos.</p> <p>O Sr. Sebastião Domingos, questionou o que foi feito de obra de reforço do barramento C e se foram atendidas as recomendações de auditorias externas. O Sr. Alexandre Gonçalves respondeu que as recomendações foram atendidas principalmente no barramento C. Respondeu que os instrumentos utilizados são inclinômetros individualizados que substituíram os instrumentos anteriores. Com relação as recomendações, acrescentou que atendeu se recomendações principalmente em relação a intervenções a margem direita do barramento e que todas as recomendações estão sendo atendidas na integra.</p>
--	---

<p><b>6. Apresentação sobre a situação das estruturas de contenção de rejeitos do Complexo de Germano, em atendimento ao encaminhamento 50.4.</b></p>	
<p><b>Pauta</b></p>	<p><b>Discussão</b></p>
<p><b>a. Situação das estruturas de contenção de rejeitos (estabilidade e segurança): Eixo 1; Barragem Santarém; Dique S3 e Germano.</b></p>	<p>O Sr. Jonathas Aparecido Alves Pinto, representante da Samarco, fez a apresentação. Destacou-se o Complexo de Germano, a Barragem de Germano, Dique Sela e Tulipa, Dique Selinha, Barragem Eixo 1, Nova Barragem Santarém, Diques S3 e S4.</p> <p>O Sr. Sebastião Domingos Oliveira, representante da Lactec/MPF, perguntou se haveria um canal de sintura em volta do barramento ou só no local de desvio da água para a barragem, ou seja, se haveria alguma proteção em volta da barragem, canais, para desvio da água. O Sr. Jonathas Aparecido respondeu que foram feitos vários estudos da bacia da Barragem de Germano e que a construção se baseou nos mesmos. Informou que a água da bacia seria de precipitação direta que caminha para o reservatório e que não há uma opção viável de desvio dessa água. Posteriormente houve aprofundamento do debate sobre o sistema de canais de drenagem, sobre o volume e depósito de material e estudo de impacto.</p>
<p><b>b. Barragem de Germano: Apresentação dos projetos de descaracterização das barragens alteadas pelo método de montante do Complexo de Germano, cumprimento à Lei estadual nº 23.291. de 25 de fevereiro de 2019. Apresentação do projeto de descaracterização da barragem, com etapas e cronograma, incluindo qual a situação atual do projeto e as ações já realizadas.</b></p>	<p>O Sr. Alexandre Gonçalves Santos, representante da Samarco, apresentou detalhes sobre o Sistema Integrado de Segurança de Estruturas e Barragens; Programa de Descaracterização; Características Gerais das Estruturas; Programa de Descaracterização da Samarco; Descaracterização da Cava do Germano; Descaracterização da Barragem do Germano; Logística de Materiais e Insumos; Programa de Descaracterização – Planejamento Macro; Obras de Descaracterização Prioritárias, sem Necessidade de Autorização Ambiental; Planejamento Descaracterização; Obras de Descaracterização Prioritárias, com Necessidade de Autorização Ambiental e outros.</p> <p>O Sr. Sebastião Domingos Oliveira, representante da Lactec/MPF, questionou quais foram os resultados obtidos pelos estudos de sísmicas feitos pela Fundação Renova. O Sr. Alexandre Gonçalves respondeu que no estudo sísmico foi feita uma avaliação sísmica regional, uma avaliação da Barragem e da Cava do Germano e se chegou a conclusão que, dadas as condições atuais, o risco dessas estruturas sofrer um processo de liquefação seria baixo. O Sr. Sebastião Domingos perguntou se a Samarco possui estudo de probabilística para a Barragem de Germano. O Sr. Alexandre Gonçalves disse não recordar da existência de um estudo de probabilística, mas que existe uma avaliação específica e que está tem um cunho</p>

probabilístico, mas não focado em fator de segurança e sim em deformações. O Sr. Jonathas Aparecido Alves Pinto, representante da Samarco, disse ter participado desses estudos e informou de outras análises feitas para as condições particulares da Barragem de Germano.

O Sr. Sebastião Domingos questionou se foi feita geofísica e sismologia para a Barragem de Germano. O Sr. Jonathas Aparecido disse que foi feito monitoramento das vibrações com geofones e se chegou a resultados confortáveis. Posteriormente aprofundou-se a discussão sobre fatores de segurança.

**7. Minuta de Nota Técnica CT-GRSA sobre Análise do documento de Resposta da Fundação Renova à Nota Técnica CT-GRSA nº 25/2020: “Análise Multicritério para o Manejo da Porção Superficial de Bancos e Sedimentos do Rio Gualaxo do Norte”.**

Pauta	Discussão
<b>Apresentação:</b>	<p>O Sr. Josemar de Carvalho Ramos, membro suplente da coordenação da CT-GRSA, fez um breve relato histórico sobre a NT.</p> <p>O Sr. Sebastião Domingos Oliveira, representante da Lactec/MPF, informou que concordava com a manifestação da NT. Em seguida o Sr. Josemar Ramos colocou a NT em votação. A NT foi aprovada, sem mais objeções dos membros.</p> <p>O Sr. Sérgio Ferreira Lima, representante da Fundação Renova, questionou se os novos passos seria o encaminhamento da NT para o CIF. O Sr. Josemar Ramos respondeu que será enviado um ofício diretamente a Fundação Renova e que teria que confirmar com os membros da CT-GRSA se a NT iria para o CIF. O Sr. Sérgio Lima informou que não se chegou a um consenso sobre o estudo do banco de sedimentos e que por isso acreditava que a NT fosse encaminhada ao CIF para haver a deliberação. O Sr. Josemar Ramos respondeu que o consenso existiu e que a NT foi aprovada por unanimidade pela CT-GRSA e que o dissenso seria apenas pela Fundação Renova.</p> <p>O Sr. Leandro Ribeiro Pires, representante da Fundação Renova, ressaltou a discordância da Fundação Renova em relação a NT.</p>

**8. Apresentação do cronograma da 1ª campanha do 2º ano de estudos na região Deltaica (NT CT-GRSA 05/2019 e 26/2020).**

Pauta	Discussão
<b>Apresentação:</b>	<p>A Sra. Melina Marsaro Alencar, representante da Fundação Renova, fez uma breve apresentação do cronograma dos estudos da região Deltaica.</p> <p>A Sra. Emilia Brito, representante do IEMA, teceu comentários e dúvidas sobre o cronograma.</p> <p>O Sr. Hemerson Oliveira, representante da ASPERQD, informou que as datas apresentadas atenderiam a assessoria e a comunidade.</p> <p>O Sr. Adelino da Silva Ribeiro Neto, representante do IEMA, questionou se no cronograma haveria a previsão de inserção das comunidade biológicas conforme decidido anteriormente em reunião e se os dados brutos poderiam ser entregues ainda em fevereiro para avaliação. A Sra. Melina Marsaro respondeu que a planilha de dados seria enviada ainda em fevereiro e o relatório em março, conforme previsto. Em relação aos dados biológicos, a Sra Melina Marsaro disse que estes não foram incluídos na última reunião. Em seguida houve discussão do entendimento sobre a inclusão das comunidades biológicas.</p> <p>A Sra. Emilia Brito informou que ocorria discussão com a CT-Bio sobre a inserção das comunidades biológicas no cronograma.</p>
<b>Encaminhamento 51.1:</b>	O Grupo de Trabalho do Baixo Doce agendará uma reunião com a Fundação Renova para

discutir a inclusão das comunidades biológicas nos estudos na região Deltaica.

**9. Apresentação da alteração do cronograma para execução e entrega do Plano de Manejo dos trechos 13 e 14 e, conseqüentemente, dos estudos da mancha de inundação dos anos 2016 e 2020.**

Pauta	Discussão
<b>Apresentação:</b>	<p>A Sra. Melina Marsaro Alencar, representante da Fundação Renova, informou que as atualizações do cronograma e metodologia teriam sido apresentadas na Reunião Gerencial em dezembro e que não haveria nenhuma informação adicional para apresentação e que teriam sido enviadas as justificativas detalhadas das alterações pela Fundação Renova via protocolo para a CT-GRSA. Disse ainda que entendia que a partir de então a discussão se daria pela CT-GRSA.</p> <p>O Sr. Adelino da Silva Ribeiro Neto, representante do IEMA, informou que esse ponto de pauta seria o atendimento a um encaminhamento, referente á reunião solicitada por ela, no mês de janeiro de 2021, em que a Fundação Renova apresentasse, nesta reunião ordinária, a alteração do cronograma para execução e entrega do Plano de Manejo dos trechos 13 e 14 com as devidas justificativas técnicas. A Sra. Melina Marsaro respondeu que o entendimento foi que a Fundação Renova deveria enviar a CT-GRSA e isso teria sido feito por meio de protocolo. Após breve discussão, não houve a apresentação do cronograma.</p>

**10. Follow up das entregas, realizadas e a serem realizadas, no âmbito da ACT (Processo Judicial 0069758.2015.4.01.3400), correlacionados a CT-GRSA.**

Pauta	Discussão
<b>a. Apresentar as últimas e as próximas entregas.</b>	O Sr. Leandro Ribeiro Pires, representante da Fundação Renova, apresentou os status nas entregas no âmbito da ACP.
<b>b. Apresentar os desdobramentos dos itens correlacionados a CT-GRSA.</b>	Ponto não apresentado.
<b>c. Apresentar o status das ações realizadas pela Fundação Renova em atendimento às solicitações dos itens e seus desdobramentos.</b>	Ponto não apresentado.

**11. Ações impactadas devido à Pandemia da COVID-19 no âmbito do PG-23 e PG-34 (atendimento ao encaminhamento 43.2).**

Pauta	Discussão
<b>a. Informar sobre a realização e os resultados dos simulados de mesa para validação dos PLANCONs previstos em 2020 que foram adiados para a primeira quinzena de janeiro/2021.</b>	<p>A Sra. Tereza Cristina Moraes de Oliveira Barbosa, representante da Fundação Renova, apresentou informações sobre o PG 34 Programa Preparação as Emergências Ambientais Compensatórias. Discorreu sobre Simulado de Mesa e Plano de Contingência.</p> <p>A Sra. Leticia Tieme Hirosue Correa, representante da Ramboll, questionou se foram concluídas as atividades do PLANCON's para Rio Doce, Santa Cruz do Escalvado e Barra Longa, se foi concluído o processo de digitalização da rede rádio para Mariana e se há continuidade do projeto de assessoria remota. A Sra. Tereza Cristina informou que essas respostas já teriam sido encaminhadas aos questionamentos da Ramboll enviados a Fundação Renova. Respondeu ainda que a responsabilidade de elaboração dos planos de contingência seria da Defesa Civil e</p>

	<p>que a Fundação Renova disponibiliza assessoria para elaboração dos planos de contingência. Informou que para o período chuvoso as defesas civis utilizaram as assessorias técnicas e atualizaram seus planos para o período chuvoso 2020/2021. Informou ainda que os municípios de Rio Doce, Santa Cruz e Barra Longa não possuíam planos de contingência específicos para barragem e por isso foi disponibilizada assessoria técnica para elaboração desses planos e que o município de Mariana utilizou a assessoria técnica para atualização do plano de contingência. Sobre o processo de digitalização da rede rádio para Mariana, a Sra. Tereza Cristina respondeu que foi finalizado e encaminhado ao CIF e a CT, que a assessoria remota continuava e que havia discussão para sua continuidade mesmo com a retomada dos encontros presenciais.</p>
<p><b>b. Curso de curta duração (UNISUL) – término previsto em 19/12/2020 (Mariana, Rio Doce e Santa Cruz do Escalvado): Informar se foi concluído dentro do prazo e qual a avaliação dos resultados desse primeiro curso (conteúdo, participação e satisfação dos alunos/coordenadores das Defesas Civas). Barra Longa já iniciou o curso?</b></p>	<p>A Sra. Tereza Cristina Moraes de Oliveira Barbosa, representante da Fundação Renova, apresentou informações sobre a Formação Continuada, Curso de Curta Duração e Parceria Unisul.</p> <p>A Sra. Marina Lima, Assessoria Técnica Rosa Fortini, questionou se Santa Cruz do Escalvado e Rio Doce não possuíam ponto focal na Defesa Civil. A Sra. Tereza Cristina respondeu que as Defesas Civas dos municípios continuaram com os mesmos coordenadores e que o coordenador da Defesa Civil de Santa Cruz do Escalvado havia encaminhado um e-mail informando de sua exoneração, e que por isso houve contato com o município, mas que naquele momento não havia nova indicação de coordenação. Informou que posteriormente o coordenador da Defesa Civil de Santa Cruz do Escalvado procurou a Fundação Renova para informar que retomaria as atividades.</p>
<p><b>c. Planejamento para 2021: planos de trabalho do CGR, Escola Segura, NUPDEC e perspectiva de retomada das atividades presenciais.</b></p>	<p>A Sra. Tereza Cristina Moraes de Oliveira Barbosa, representante da Fundação Renova, apresentou informações sobre o Plano de Trabalho 2021. Discutiu sobre metodologia, proposta do plano e reunião com as Defesas Civas para validação do plano. Apresentou também informações sobre a retomada das atividades presenciais.</p>

**12. Apresentação do estudo hidrogeológico sobre interação rio-aquífero na região de Rio Casca/MG e Sem Peixe/MG – Estudo protocolado na CT-GRSA no dia 18/12/2020.**

Pauta	Discussão
<p><b>Apresentação:</b></p>	<p>O Sr. Breno Pereira, representante da MDGEO, apresentou o Estudo Hidrogeológico sobre interação rio-aquífero na região dos municípios de Rio Casca e Sem Peixe/MG.</p> <p>A Sra. Marina Lima, Assessoria Técnica Rosa Fortini, questionou que conclusões poderia se tirar em relação as águas subterrâneas dos municípios de Rio Doce e Santa Cruz baseado no estudo apresentado, levando em consideração a proximidade com os municípios de Rio Casca e Sem Peixe. O Sr. Breno Pereira respondeu que uma metodologia semelhante poderia ser empregada e que deveria se fazer um estudo específico para os municípios de Rio Doce e Santa Cruz.</p> <p>A Sra. Marina Lima questionou a CT-GRSA como poderia solicitar um estudo, como o apresentado, para os municípios de Rio Doce e Santa Cruz. O Sr. Josemar de Carvalho Ramos, membro suplente da coordenação da CT-GRSA, respondeu que esse assunto não era do âmbito da CT-GRSA, mas que ela poderia enviar a CT essa solicitação, por meio de um ofício e detalhando a solicitação e com os objetivos do estudo, que posteriormente seria encaminhada a uma CT com maior propriedade sobre o tema.</p> <p>O Sr. Antônio Bertachini, representante da MDGEO, teceu comentários sobre a captação de água em Rio Doce.</p> <p>O Sr. Sebastião Domingos Oliveira, representante da Lactec/MPF, questionou se existia na região de Rio Casca e Sem Peixe reclamações de que as águas das cisternas estavam com excesso de Manganês e Ferro ou alguma outra contaminação. O Sr. Breno Pereira informou</p>

que não esteve em campo, mas que a demanda da Fundação Renova talvez tenha surgido em alguma comunidade.

A Sra. Flávia Mourão Parreira do Amaral, representante do CBH-Doce, questionou se o estudo apresentado estaria sendo feito em outros municípios e se alguma CT estaria tecendo essa discussão detalhadamente. O Sr Josemar Ramos pediu que essas informações fossem solicitadas via e-mail para serem respondidas com mais detalhamento.

Posteriormente houve discussão sobre a concentração de elementos químicos no rio.

O Sr. Lineu Ribeiro, AEDAS/Barra Longa, teceu comentários sobre o estudo e ressaltou a importância da inclusão de outros municípios no estudo.

A Sra. Maria Starling, representante da EY, questionou se existe planejamento para atualização do PG 09. O Sr. Sérgio Ferreira Lima, representante da Fundação Renova respondeu que a última versão do documento era antiga. Informou ainda que devido ao processo de transferência do programa para a Samarco e as questões de licenciamento do programa, foram os principais motivos para a não inclusão do PG 09 no processo de revisão, mas que precisa se discutir internamente os próximos passos. Em relação a transferência do PG 09 para a Samarco, a Sra. Maria Starling perguntou se haveria alguma resposta do CIF. O Sr. Sérgio Ferreira respondeu não ter essa resposta no momento, mas que ocorriam reuniões e que foi feita toda a comunicação ao CIF, mas que não poderia afirmar se haveria alguma devolutiva do CIF sobre esse assunto.

O Sr. Aldérico José Marchi, representante da Ramboll/MPF, sugeriu que a Samarco apresentasse a CT-GRSA o planejamento de ações do PG 09 para contribuições. O Sr. Sérgio Ferreira respondeu acreditar que a Samarco irá apresentar a CT as informações do programa como a Fundação Renova apresentava anteriormente. A Sra. Maria Starling comentou que apesar de o PG 09 estar com a Samarco, ele está no TTAC e que, portanto, a Fundação Renova teria que cumprir ao que está no termo.

O Sr. Lineu Ribeiro teceu comentários sobre o Plano de Manejo de Resíduos e questionou se existia algum trecho do município de Barra Longa que não faria parte dos trechos 10 e 11 do PMR. O Sr. Paulo Sérgio Machado Ribeiro, representante da Fundação Renova, respondeu que o trecho 09 inclui uma parte de Barra Longa, mas que ele confirmaria essa informação.

Às 16 horas e 26 minutos, do dia 09 de fevereiro de 2021, o Sr. Josemar de Carvalho Ramos, membro suplente da coordenação da Câmara Técnica Gestão de Resíduos e Segurança Ambiental - CT-GRSA, finalizou a reunião agradecendo a participação de todos.

**Ata aprovada e validada em 23/03/2021, na 52ª Reunião Ordinária da CT-GRSA**

**Thales Del Puppo Altoé**

**Coordenador**