

**ATA DA 48ª REUNIÃO ORDINÁRIA DA CÂMARA TÉCNICA DE RESTAURAÇÃO FLORESTAL E
PRODUÇÃO DE ÁGUA**

Aos sete dias do mês de dezembro do ano de dois mil e vinte e um, às quatorze horas e trinta e sete minutos, na sala virtual através de videoconferência – via Microsoft Teams, teve início a 48ª Reunião Ordinária da Câmara Técnica de Restauração Florestal e Produção de Água (CT-Flor), constituída no âmbito do Termo de Transação e de Ajustamento de Conduta (TTAC) e do Termo de Ajustamento de Conduta Governança (TAC-Gov), ambos Acordos referentes ao Desastre da Samarco em Mariana/MG. O Sr. Ênio Marcus Brandão Fonseca, coordenador da CT-Flor, iniciou o debate dos itens da pauta da reunião aberta, conforme descritos a seguir.

1) Coordenação da CT-Flor: Informes Gerais

Participantes da 48ª Reunião Ordinária da Câmara Técnica de Restauração Florestal e Produção de Água - CT-FLOR

Bruno Nogueira (Fundação Renova), Cláudio Soares (Fundação Renova), Daniela Costa Oliveira (Prefeitura de Aimorés), Daniel Silva (AGERH), Eduardo de Araújo (IGAM), Ênio Marcus Brandão Fonseca (IBAMA), Fábio Fonseca (Público Externo), Fernanda Maia (Fundação Renova), Frederico Pinto (SEAMA), Gabriel Kruschewsky (Fundação Renova), Joéci Lopes (Comissão de Atingidos de Aracruz/ES), José Almir Jacomelli (Fundação Renova), José Carlos (Consultor/Renova), Josemar de Carvalho (IBAMA), Junior Loss (CBH-Doce), Karla Jorge (SEAPA), Kelly Santos (FBDH), Letícia Gomes (FLACSO), Liceliana de Souza Jesus (Comissão de Atingidos de Aracruz/ES), Lilian Zappulla (Fundação Renova), Luciane Teixeira (Prefeitura de Governador Valadares), Maria Célia Albino (Comissão de Atingidos de Conselheiro Pena/MG), Marco Alexandre (ANA), Marco Nonaka (EY), Miguel Ribon (SEAPA), Miriam Santos (FLACSO), Murilo Araújo (IBAMA), Patrick Hemaidam (IEMA), Raphaela Nogueira (EY), Rildo Almeida (Fundação Renova), Thais Cristina (Fundação Renova), Thiago Gelape (IEF), Valéria Alves (FBDH) e Zilmaika Anjos dos Reis (Comissão de Atingidos de Linhares/ES)

O Sr. Ênio Fonseca, coordenador da CT-Flor, agradeceu a participação de todos os participantes na reunião. Destacou que a pauta foi definida e distribuída previamente, possibilitando uma reunião produtiva, superando e vencendo a programação proposta para discussão. Ressaltou que ao longo do ano de trabalho no âmbito da CT-Flor, houve discussões de temas importantes que delinearão alcançar os objetivos e atendimento das obrigações da Câmara Técnica. Pontuou que chega ao final do ano, com uma pauta de atividades, extremamente satisfatória do ponto de vista de execução. Cumprimentou a todos pelo enorme esforço realizado e os resultados alcançados.

2) Coordenação do GT Ilhas: Apresentação relativa à definição adotada no âmbito do GT Ilhas Fluviais, referente ao dimensionamento das APPs nas ilhas fluviais

Discussão	O Sr. Patrick Hemaidam, representante do IEMA e coordenador do GT Ilhas Fluviais, apresentou a timeline contextualizada das últimas tratativas no âmbito do GT Intercâmaras Ilhas Fluviais, Despacho 00132/2021/NMAF/SAP/PFMG/PGF/AGU, Ofício nº 37/2021/CIF/GABIN, resgate dos alinhamentos da reunião realizada em agosto, leitura de trecho das devolutivas dos órgãos (IDAF, IEMA, IEF) sobre orientações relativas aos critérios para dimensionamento de APPs que se aplicam nas Ilhas Fluviais e entendimento conclusivo dos integrantes do GT Ilhas Fluviais visando a resposta do item 3 – <i>Estimativa de dimensão de APP correlacionada a Ilhas Fluviais</i> e encaminhamento final que trata da definição de prazo para a entrega, pela Fundação Renova, da devolutiva do item 3 do Parecer nº 164/2021 do IAJ-AGU. Solicitou ao representante do CBH-Doce, o Sr. Junior Loss, a participação nas discussões e apoio na construção de respostas referente aos itens 1 e 4, conforme sugestão da Secretaria Executiva. O Sr. Junior Loss, representante do CBH-Doce, solicitou a continuidade da conversa, para incluir pessoas da diretoria para trabalharem em conjunto na questão. A
------------------	--

<p>Discussão</p>	<p>Sra. Maria Célia, representante da Comissão de Atingidos de Conselheiro Pena, relatou a importância do tema sobre as ilhas fluviais e externou o sofrimento dos ilheiros, frente a indecisão acerca da questão. O Sr. Patrick Hemaidam considerou a importância do depoimento, destacou a complexidade do tema indicando que o CIF será responsável pela decisão final, após a resposta dos 4 itens requeridos, relacionada a retomada de atividades nas ilhas. A Sra. Maria Célia informou a apresentação de vídeo de ilheiro na CT-EI, relatou a vivência dos filhos na ilha e a fatura que tinha nela à época e a destruição atual, enfatizou os impactos e desgosto dos ilheiros, até mesmo com o adoecimento de alguns deles e abandono da profissão. O Sr. Patrick Hemaidam esclareceu que o Grupo de Trabalho vem tratando do assunto da forma mais célere possível, contudo, é um assunto muito complexo e sem legislação específica. Ressaltou que possivelmente a questão, será solucionada no próximo ano. O Sr. Ênio Fonseca agradeceu a apresentação do Sr. Patrick Hemaidam e a manifestação sincera a respeito da angústia daquilo que vem sendo vivido relacionado as ilhas, da representante dos atingidos. Pontuou que a Câmara Técnica, não faz defesa de qualquer das partes, de uma forma que não seja absolutamente técnica. Destacando que, defendem a busca da restauração, tanto do ponto de vista ambiental quanto do ponto de vista social. Ressaltou que o trabalho do GT, vem na linha de aclarar o regramento da utilização das áreas, cabendo ao final a elaboração da Nota Técnica que será encaminhada para instâncias superiores, em especial o IAJ, para avaliação e definição desses espaços territoriais e potenciais usos.</p>
<p>3) Fundação Renova: Apresentação do prazo para a entrega da estimativa da dimensão de APP correlacionada a ilhas fluviais, item 3 do Parecer nº 164/2021 do IAJ-AGU</p>	
<p>Discussão</p>	<p>A Sra. Thais Cristina, representante da Fundação Renova, informou que levando em consideração toda a metodologia que foi definida para a elaboração das APPs das ilhas fluviais, e considerando também o cenário das 694 ilhas, e dentre elas 351 com registros de uso agropecuário. Tendo usado como fonte de dados retirado do SGS da Fundação Renova, vislumbrando que é necessário fazer o mapeamento do limite das propriedades contidas dentro do SICAR, uso consolidado e remanescente florestal. Todo esse esforço envolvido dentro do cenário que já está posto para essas ilhas fluviais, a Fundação Renova, dimensiona fazer essa entrega desse ofício no dia 11 de março de 2022. Após a discussão do item 4, foi retomada as tratativas do item 3. O Sr. Patrick Hemaidam, representante do lema, solicitou que a Fundação Renova considerasse os anseios dos atingidos presentes, revendo o prazo para o dia 15/02/22, dando celeridade na entrega. O Sr. Ênio Fonseca, coordenador da CT-Flor, considerou o pleito relevante frente a necessidade da devolutiva ao IAJ, haja vista que o tema tem se estendido com flagrantes prejuízos para as partes interessadas, em especial os atingidos. A Sra. Thais Cristina informou que levando em consideração o cenário exposto, relativo ao dimensionamento de 684 ilhas, fica complicada a entrega no dia 15 de fevereiro. Pontuou que entende a questão do anseio dos atingidos quanto a essa temática, contudo, tem-se o compromisso de realizar a entrega no dia 11 de março e com tentativa de dar celeridade. O Sr. Ênio Fonseca externou que considerando o número de ilhas para o dimensionamento, recomenda que a Fundação Renova invide todos os esforços para que o trabalho esteja concluído na próxima reunião ordinária da CT-Flor, caso contrário, mantenha a previsão inicial.</p>
<p>Encaminhamento</p>	<p>E-48-1 – A CT-Flor recomenda que a Fundação Renova invide todos os esforços para que o trabalho esteja concluído e possa ser apresentado na próxima reunião. Responsável: Fundação Renova. Prazo: 15/02/2022.</p>
<p>Encaminhamento</p>	<p>E-48-2 – Elaborar e entregar ofício, constando a estimativa da dimensão de APP correlacionada a ilhas fluviais (item 3 do Parecer nº 154/2021 do IAJ-AGU, caso seja</p>

Encaminhamento	possível, atender até o dia 15/02/2022. Responsável: Fundação Renova. Prazo: 11/03/2022.
-----------------------	--

4) Fundação Renova: Apresentar o relatório que demonstre os esforços que foram conduzidos nos quatro anos de mobilização, apontar as principais dificuldades encontradas para as adesões, sugerindo que a CT auxilie na busca de nova estratégia - PG25

Discussão	<p>O Sr. Gabriel Kruschewsky, representante da Fundação Renova, contextualizou a reparação da área ambiental 1 – PG-25. Pontuou que o programa tem natureza reparatória, de adesão voluntária por parte do público elegível a esse programa, são elegíveis todos os imóveis rurais com deposição de rejeitos que estejam localizados na área ambiental 1 (municípios de Mariana, Barra Longa, Santa Cruz do Escalvado, Rio Doce e Distrito de Chopotó em Ponte Nova). Na apresentação, destacou os itens: solução construída (Zoneamento Ambiental Produtivo - Indicadores de Sustentabilidade em Agroecossistemas - Plano de Adequação Socioeconômica - Ambiental), eixos de abrangência do PASEA, imagens das ações executadas no PASEA, linha do tempo da reparação integrada, imagens do processo de mobilização e engajamento dos produtores, engajamento dos proprietários, principais dificuldades para adesões, reparação integrada em propriedades rurais, proposta de finalização do prazo. O Sr. Ênio Fonseca agradeceu a apresentação, destacando os pontos que demandam análise e discussão aprofundada. Sugeriu que a Fundação Renova, apresente uma proposta, propiciando uma discussão com profundidade, possivelmente com a constituição de um Grupo de Trabalho. A Sra. Luciane Teixeira, representante da Prefeitura de Governador Valadares, rememorou que durante o processo de aprovação dos programas, haviam mencionado que deveriam alinhar e discutir algumas questões. Reforçou a proposta de encaminhamento do Sr. Ênio Fonseca, com agendamento de reunião de grupo específico de forma célere, considerou importantíssima a participação dos representantes de Minas Gerais (exemplificando: IEF). O Sr. Gabriel Kruschewsky informou que seguia na mesma linha, destacando a urgência nas discussões e necessidade de debruçarem sobre o tema, considerando o prazo e plantio em período chuvoso. O Sr. Ênio Fonseca questionou se a ausência no aceite do que foi solicitado que seja feito, impacta no cumprimento das metas que já estão definidas para o plantio. Questionou se estava dizendo que não cumprirá o plantio, por não ter atendido de imediato o pedido da informação requerida, e que de alguma maneira está impondo essa responsabilidade à Câmara Técnica. O Sr. Gabriel Kruschewsky esclareceu a solicitação proposta, que trata do prazo final de adesão dos produtores/proprietários que vem sendo mobilizados desde 2016 contando o período emergencial, possibilitando a definição do escopo de atuação, destacando as inúmeras entradas e saídas de produtores rurais no programa, que acarretam a perda do trabalho realizado. Exemplificou, relatando a situação ocorrida em relação a um produtor rural que aderiu em 2019, onde foi executado o cercamento e plantio, e 6 meses depois ele saiu do programa. Recentemente retornou ao programa, ao visitar a propriedade dele, o plantio e o cercamento não existiam. Provocando retrabalho e fatalmente não atingirão os indicadores de diversidade e riqueza, nessas propriedades. Reforçou a solicitação, requerendo a definição de prazo final para adesão dos produtores rurais ao programa. O Sr. Ênio Fonseca agradeceu os esclarecimentos, externou sobre as variações nas motivações dos produtores ao longo do tempo e propôs encaminhamento de discussão conjunta sobre a proposta, com participação de ao menos três representantes da CT-Flor de diferentes instituições, que tratará da proposta em prazo de 60 dias, com aprovação na próxima reunião ordinária. A Sra. Maria Célia ressaltou que em Conselheiro Pena foi uma das localidades que mais aderiram ao programa, relatou a necessidade de linguagem adequada para a comunicação no território devido ao alto índice de analfabetismo local, destacou as fragilidades quando se trata da Fundação Renova e lei ambiental junto aos produtores</p>
------------------	--

Discussão	<p>rurais, afirmou que trabalha na área ambiental a muito tempo e que as pessoas a procuram para entendimento e diálogo devido a confiança nela por ser da comunidade, reforçou que a recuperação deve ser feita pela Renova, mencionou as tentativas de recuperação sem êxito e reforçou a necessidade de fala da forma que o produtor entenda. O Sr. Thiago Gelape, representante do IEF, informou que estão no processo de aprovação da norma específica que regulamentará a análise do CAR no estado, considerando ser um fator de motivação para a adesão dos produtores que ainda não aderiram ao programa, pois após a norma entrar em vigor, as análises do CAR iniciaram nas áreas afetadas, com priorização da área ambiental 1. O Sr. Murilo Araújo, representante do Ibama, solicitou ajuste no encaminhamento, sugerindo o envio pela Fundação Renova da documentação para ciência de todos os membros para contribuições, com posterior ajuste pela Fundação Renova e abertura de grupo de trabalho para avaliação final, evitando retrabalho. O Sr. Josemar Ramos, representante do Ibama, concordou com os encaminhamentos do Sr. Ênio Fonseca e Sr. Murilo Araújo, destacando que a questão não é tão simples, pois o PG25 é um programa de entrada para outros programas, demandando discussão aprofundada elencando algumas implicações. O Sr. Junior Loss, representante do CBH-Doce, concordou com a discussão aprofundada, contudo, não devendo aguardar as discussões para iniciar o atendimento aos produtores que aderiram ao programa. O Sr. Bruno Nogueira, representante da Fundação Renova, elencou as motivações para a definição do escopo de atuação. O Sr. Ênio Fonseca, realinou o encaminhamento observado todas as falas, ficando definido que a Fundação Renova encaminhará uma proposta que será disponibilizada aos membros para contribuições em prazo previsto de 15 dias, as considerações serão encaminhadas para a Fundação Renova que poderá elaborar uma avaliação justificada delas, posteriormente, será criado o grupo de trabalho para fechamento dos pontos que são complexos no prazo de 60 dias.</p>
Encaminhamento	E-48-3 – Encaminhar proposta para análise dos membros da CT-Flor. Responsável: Fundação Renova.
Encaminhamento	E-48-4 – Encaminhar a proposta recebida da Fundação Renova para análise dos membros da CT-Flor, com prazo de 15 dias para as contribuições. Responsável: Secretariado da CT-Flor.
Encaminhamento	E-48-5 – Encaminhar as contribuições recebidas dos membros para a Fundação Renova, que poderá elaborar uma avaliação justificada das considerações. Responsável: Secretariado da CT-Flor.
Encaminhamento	E-48-6 – Criação do grupo de trabalho, para discussão da proposta, no prazo de 60 dias a partir da criação do GT. Responsável: Coordenação da CT-Flor.
5) Coordenação Suplente da 47ª RO da CT-FLOR: Continuação da discussão sobre o encerramento das adesões do PG25	
Discussão	Este tema foi tratado conjuntamente no item de pauta anterior.
6) Coordenação da CT-Flor: Discussão e definição sobre o Grupo de Trabalho para elaboração de parecer relativo ao encerramento da cláusula nº 160 do TTAC	
Discussão	<p>O Sr. Ênio Fonseca, coordenador da CT-Flor, demandou contextualização histórica da temática, que foi realizada pelo secretariado. O Sr. Gabriel Kruschewsky, representante da Fundação Renova, informou que a cláusula nº 160 do TTAC está relacionada aos trabalhos de bioengenharia, com recuperação de calhas e margens, sendo iniciado após o rompimento (período emergencial). Ressaltou que a documentação foi protocolada e que aguardam a análise, visando o encerramento da cláusula. O Sr. Ênio Fonseca sugeriu a criação do Grupo de Trabalho, possibilitando a análise documental com foco na expectativa do encerramento da cláusula. Destacou a importância do trabalho conjunto, no esforço de tratamento das informações. Após abertura de fala para</p>

<p>Discussão</p>	<p>manifestação dos interessados na participação do GT, ficou estabelecido os integrantes abaixo:</p> <p style="text-align: center;">Grupo de Trabalho – GT de Análise da Cláusula 160 do TTAC</p> <ul style="list-style-type: none"> • IEF: Fábio Fonseca • IEMA: Patrick Hemaïdam • IBAMA: Josemar Ramos • FR: Gabriel Kruschewsky, Thais Cristina e Josimar Pacheco <p>A Sra. Lilian Zappulla, representante da Fundação Renova, indicou os representantes e sugeriu adoção do modelo de comunicação do GT Ilhas, onde o secretariado criou grupo para facilitação das tratativas. O Sr. Ênio Fonseca ressaltou que a participação da Fundação Renova, não significa nenhuma subserviência ao conteúdo e ao conjunto de informações da Fundação Renova, porque as posições sempre serão tomadas na força e competência do colegiado, mas estar juntos e trabalhar de forma integrada trará benefícios. O Sr. Patrick Hemaïdam, representante do IEMA, questionou a pertinência da sua participação, haja vista a cláusula ser voltada ao trecho em Minas Gerais. O Sr. Ênio Fonseca esclareceu a importância da participação dele e que o trabalho tem natureza de avaliação estratégica, que enseja a validação do trabalho executado pela Fundação Renova, demandando a competência profissional, para realização de um bom trabalho, com a chancela ao possível encerramento da cláusula.</p>
<p>Encaminhamento</p>	<p>E-48-7 – Criação de grupo de WhatsApp do GT de Análise da Cláusula 160 do TTAC, facilitando a comunicação entre os participantes. Responsável: Secretariado da CT-Flor. Prazo: 07/12/2021.</p>
<p>7) Coordenação da CT-Flor: Devolutiva sobre a “conclusão da implantação da restauração florestal da área ambiental 1 – Cláusula 159 (caput) do TTAC” - Ofício FR.2021.1142</p>	
<p>Discussão</p>	<p>O Sr. Ênio Fonseca, coordenador da CT-Flor, solicitou resgate histórico do item, que foi realizado pelo secretariado. O Sr. Murilo Araújo, representante do Ibama, esclareceu que a cláusula 159 determina a recuperação de 2.000 hectares na área ambiental 1, de acordo com o programa aprovado para a região. O Sr. Gabriel Kruschewsky, representante da Fundação Renova, alinhou o entendimento sobre a abrangência das cláusulas 158 (revegetação emergencial - concluída por deliberação CIF), 159 (implantação da restauração florestal) e 160 (regularização de calhas e margens) do TTAC, pertencentes ao programa 25. Destacou que os trabalhos foram realizados nas propriedades que aderiram ao programa, informou que estava previsto pelo TTAC a implantação da restauração até março de 2020, teve atraso, sendo finalizado em março do ano vigente, com protocolo da documentação comprobatória no âmbito da CT-Flor e EY, no mês de julho de 2021. Informou que solicitou o ponto de pauta para saber do posicionamento quanto a análise dos documentos protocolados. Após solicitação do coordenador, o secretariado informou que a documentação recebida foi disponibilizada aos membros para avaliação, sem devolutivas até o momento. O Sr. Ênio Fonseca externou a necessidade de obter as contribuições dos membros, para a elaboração de devolutiva aos pleitos. O Sr. Murilo Araújo, representante do Ibama, sugeriu que a Câmara Técnica aguarde as conclusões da Operação Águas, que ocorreu em novembro e que está com seu relatório sendo finalizado, informou que a função das operações objetiva o fornecimento de documento técnico robusto que possibilite segurança aos membros nas contribuições e possibilite a elaboração de eventual Nota Técnica a ser encaminhada ao CIF. Considerou que a avaliação dos documentos disponibilizados pela Fundação Renova não é suficiente, devendo aguardar as operações serem concluídas e relatadas, após esse processo, todos poderão realizar a análise. Sugeriu que aguardem</p>

<p>Discussão</p>	<p>o relatório ser finalizado, e a Renova apresenta uma contra argumentação do relatório e na próxima reunião análise, caso seja possível. O Sr. Josemar Ramos, representante do Ibama, informou que o grupo composto por três pessoas estão finalizando os trabalhos em Belo Horizonte, estão compilando as informações relativas a Fase <i>Iara</i> (abril - PG26) – Fase <i>Juno</i> (outubro - PG25) – Fase <i>Olhos D'água</i> (novembro - PG27), sendo dois relatórios elaborados (PG25 - reparatório / PG26 e PG27 - compensatórios) devendo ser apresentados em breve. Destacou que os documentos entregues pela Fundação Renova, tratam da conclusão da implantação do programa de recuperação da área ambiental 1, que consiste basicamente na cláusula 159 e no tempo de implantação. Na cláusula 159, determina duas coisas: o momento da implantação da restauração florestal e após a implantação têm o quadro de monitoramento. O relatório de conclusão não significa a conclusão da cláusula 159, significa a conclusão do primeiro período da primeira etapa relativa à implantação (plantio – adesão dos produtores) e este assunto está vinculado ao anterior, que trata da pauta sobre o prazo de adesão do PG25. Considerou que, o tempo necessário para a Câmara Técnica assentar as informações e tomar uma decisão de finalização definitiva da implantação da cláusula 159 é indispensável, sendo necessário a compilação dos dois itens de pauta. O Sr. Ênio Fonseca, afirmou que resta claro que, o assunto aguardará a consolidação das informações da operação em curso, quando então, dará conhecimento a todos os membros daquilo que foi identificado, para que possam avaliar junto as informações iniciais levantadas e posteriormente encaminhar com a proposta demandada pela Fundação Renova. O Sr. Josemar Ramos propôs apresentação detalhada/aprofundada (o que foi feito - como foi feito - quando foi feito - quais foram os problemas - se ficou algo sem ser executado - se possui algum indicador) pela Fundação Renova na próxima reunião, da documentação entregue por ela, referente a cláusula 159. Solicitou a inclusão de pauta na próxima reunião, relativo ao relatório da <i>Operação Áugias</i>. O Sr. Ênio Fonseca alinhou o encaminhamento, definindo que o assunto terá como ação predecessora, a conclusão com apresentação do relatório da <i>Operação Áugias</i> e apresentação detalhada da Fundação Renova acerca do tema. Assim, oportuniza a todos de discutir em duas apresentações correlatas ao mesmo tema, prosseguindo com o encaminhamento.</p>
<p>Encaminhamento</p>	<p>E-48-8 – Apresentação detalhada/aprofundada (o que foi feito - como foi feito - quando foi feito - quais foram os problemas - se ficou algo sem ser executado - se possui algum indicador) pela Fundação Renova, da documentação referente a cláusula 159. Responsável: Fundação Renova. Prazo: Próxima reunião.</p>
<p>Encaminhamento</p>	<p>E-48-9 – Apresentação do relatório da <i>Operação Áugias</i>. Responsável: Josemar Ramos/Ibama. Prazo: Próxima reunião.</p>
<p>8) Fundação Renova: Apresentação de proposta de criação de método/mecanismo oficial com disponibilização dos grandes números de forma aberta e transparente dos programas, com a indicação da data de atualização no local de divulgação</p>	
<p>Discussão</p>	<p>A Sra. Thais Cristina, representante da Fundação Renova, rememorou a demanda requerida na última reunião, sobre a disponibilização dos grandes números ao ambiente da CT-Flor. Ressaltou que divulgam esses grandes números dos programas (PG25/PG26/PG27/PG40) ao CIF, tendo a rotina mensalmente. Destacou que nem todos os membros dessa Câmara, tem o acesso à documentação. Tendo em vista a facilitação do acesso e dar maior transparência dentro dos processos da Fundação Renova, se dispuseram a construir um portal de link direto aos grandes números, sem necessidade de possuir usuário da Fundação Renova, sendo um link que qualquer pessoa poderá acessar e visualizar as informações dos quatro programas. Informou que prevê a apresentação e disponibilização do link aos membros, na próxima reunião. O Sr. Fábio</p>

Discussão	Fonseca concordou com a proposta da Fundação Renova. O Sr. Murilo Araújo, representante do Ibama, reforçou as dificuldades de acesso ao SharePoint, entende que possa facilitar a governabilidade pela Fundação Renova, contudo, ele não torna o processo disseminado de forma simples. Ressaltou que a importância da reflexão sobre a disponibilização e o acesso as informações de maneira simples e intuitiva, elencou as dificuldades por parte das instituições e demais cidadãos, desejou que o portal cresça cada vez mais. A Sra. Thais Cristina complementou que o portal que está em construção, prevê uso da Lei Geral de Proteção aos Dados - LGPD, divulgando as informações de forma generalista, devendo a Fundação Renova ser provocada por ofício, para detalhamento das informações. O Sr. Fábio Fonseca reforçou a demanda originada na reunião anterior, no sentido de ter uma base de dados oficiais, com os grandes números com data da divulgação, devido ao desencontro das informações, sem necessidade de detalhamento. O Sr. Ênio Fonseca solicitou que o Sr. Thiago Gelape conduzisse a reunião, justificando que necessitava atender uma ligação do Ministério Público Federal em atendimento ao procurador, ressaltou que se porventura não conseguisse retornar a tempo do encerramento, estaria de acordo com a finalização.
Encaminhamento	E-48-10 – Apresentação e disponibilização do link de acesso aos membros, relativo aos grandes números dos programas (PG25/PG26/PG27/PG40). Responsável: Thais Cristina/Fundação Renova. Prazo: Próxima reunião.
9) Fundação Renova: Apresentação do número de desistências dos produtores rurais, com detalhamento e estratificação das áreas com processo de implantação (ano/região/hectares de plantio total/hectares da condução da regeneração)	
Discussão	O Sr. Cláudio Soares, representante da Fundação Renova, informou que os números não se alteraram desde a última reunião e questionou se haveria necessidade de apresentação. O Sr. Fábio Fonseca, coordenador suplente, questionou aos demais participantes sobre a necessidade de apresentação. Não houve manifestações.
10) Fundação Renova: Apresentação do status de avanço das atividades e do cronograma dos programas, considerando os dados quantitativos e percentuais nos cronogramas	
Discussão	O Sr. Cláudio Soares, representante da Fundação Renova, apresentou os números atualizados dos programas 26 e 27, no que diz respeito ao edital que permanece em aberto, gráfico referente a mobilização do edital 2021, edital de restauração 2021, geração de trabalho e renda para os produtores engajados, tabela de serviços e preços apresentados e oferecidos aos produtores rurais para a execução dos trabalhos e fotos recentes de trabalhos realizados. A Sra. Luciane Teixeira, representante da Prefeitura de Governador Valadares, solicitou esclarecimentos sobre o número de nascentes implantadas, questionou os avanços referentes ao ano 3 e se iniciaram as ações do ano 4. O Sr. Cláudio Soares confirmou o número de 1037 nascentes, informou que referente ao ano 3 somam 88 nascentes com restauração iniciada e para o ano 4 somam 12 nascentes com restauração iniciada. O Sr. Almir Jacomelli, representante da Fundação Renova, reforçou que os números mencionados se referem as nascentes com a implantação concluída, no recorte referenciado não informa o número de nascentes em implantação. A Sra. Luciane Teixeira ressaltou a importância dos reportes das informações, para acompanhamento dos avanços. O Sr. Miguel Ribon, representante da Seapa, questionou a estimativa do custo relativo ao hectare. O Sr. Almir Jacomelli mencionou que existem várias modalidades de intervenções, com custo médio de R\$ 20.000,00 (vinte mil reais) por hectare, com duração de três anos de manutenção. Após levantamento com a equipe, considerando a atualização dos valores, informou que o custo médio por hectare do PG26 é de R\$ 26.000,00 (vinte e seis mil reais) e do PG27 é de R\$ 54.000,00 (cinquenta e quatro mil reais), considerando os ajustes recentes. O Sr. Gabriel Kruschewsky, representante da Fundação Renova, informou que para o PG25,

Discussão	os números são os mesmos apresentados na última reunião. A Sra. Fernanda Maia, representante da Fundação Renova, apresentou os avanços do PG40. Foram destacados na apresentação os itens: números relativos ao cadastro ambiental rural - CAR, expectativas para o Programa de Regularização Ambiental - PRA, spoiler sobre a cartilha relativa ao PRA que foi elaborada em parceria com o IEF e a previsão de celebração de acordo de cooperação técnica com o IDAF.
11) Coordenação da CT-Flor: Informes gerais e encerramento.	
Discussão	A Sra. Luciane Teixeira, representante da Prefeitura de Governador Valadares, relatou que se encontra em discussão, o plano de recursos hídricos na bacia do Rio Doce, e elencou a necessidade de melhorias textuais com coerência das informações e solicitou contribuições da Fundação Renova e dos órgãos. Esclareceu a solicitação, após pedido do Sr. Eduardo de Araújo, e se prontificou a enviar as páginas que devem ser ajustadas.

Finalmente, o Sr. Thiago Gelape agradeceu a presença de todos. A 48ª Reunião Ordinária da Câmara Técnica de Reconstrução e Restauração Florestal e Produção de Água encerrou-se às dezessete horas e trinta e oito minutos.

Ata aprovada por todos os presentes na 51ª Reunião Ordinária da CT-Flor, no dia 12 de maio de 2022.



JOSEMAR DE CARVALHO RAMOS

Coordenador da Câmara Técnica de Restauração Florestal
Analista Ambiental / IBAMA – Unidade Técnica de Governador Valadares/MG