

ATA DA 55ª REUNIÃO ORDINÁRIA DA CÂMARA TÉCNICA DE ECONOMIA E INOVAÇÃO
- CTEI/CIF -

No primeiro dia do mês de julho de dois mil e vinte e um, às treze horas e treze minutos, por videoconferência pela plataforma Teams, teve início a **55ª Reunião Ordinária da Câmara Técnica de Economia e Inovação – CTEI/CIF**, constituído no âmbito do Termo de Transação e de Ajustamento de Conduta (TTAC) e do Termo de Ajustamento de Conduta Governança (TAC-Gov), ambos Acordos referentes ao Desastre da Samarco em Mariana/MG.

Da lista de presença constam: Beatriz Coimbra(FLACSO); Hugo Tofoli (ADERES); Alécia Cunha (SEDESE); Alex Grazioli (Fundação Renova); Anizio Vianna (Fundação Renova); Arthur Costa (Fundação Renova); Camila Camilo (Fundação Renova); Mirna Correa (MAPA); Daniela Mattos (Pref. Aimorés); Diogenes Lima (Fundação Renova); Elis Licks (SETADES); Elton Moura(FAPES/ES); Frederico Ozanam (SEAPA/MG); Gabriela d’Ávila (Fundação Renova); Gabriela Serpa(FGV); Gustavo Ribeiro (E&Y); Heron Rios (FGV); Katiuscia Coelho (Fundação Renova); Marcos Silva (ATI CRQD); Marilene Fabri (SEDESE); Mauricio Kuwarick (Fundação Renova); Mirian Santos (FLACSO); Paulo Lacerda (Fundação Renova); Renato Cardoso (MAPA); Rildo de Paula (Fundação Renova); Roberto Ferreira (Fundação Renova); Sergio Filho (Fundação Renova); Thiago Lapa (Fundação Renova); Tomás Malaga (FGV); Vanessa Lacerda (Comitê Pro Rio Doce); Vicente Pereira (IJSN); Victor Prosdocimi (SEDE/MG); Laureth (FLACSO); Helen Araújo (FEAM/MG); Ana Lage (Fundação Renova); Marília Pelegrini (Pref. Resplendor); Arthur Teixeira (Fundação Renova); Mayara Mansur (SEAPA); Nani Pires; Luciana Oliveira (ATI Foz); Jean Gomes; João Junior (INCAPER); Dandara Cabral (ATI ASPERQD); Carlos Bezerra; Macaciel Breda (SEAMA); Pedro Bigolin (ATI ASPERQD); Simone; Virgínia Mascarenhas (FAPEMIG/ES); Ana Nascimento (ATI Rosa Fortini); Fabiana Souza (ARMVA).

O coordenador, sr. Hugo Santos Tofoli, cumprimentou a todos e, após rodada de apresentação deu início aos trabalhos da **55ª Reunião Ordinária da CT-EI** com a participação dos membros da CT-EI, comissão de atingidos, assessorias técnicas, Fundação Renova e convidados.

1. Pautas Gerais

Pauta	Discussão
a. Aprovação da Ata da 54ª RO da CT-EI. (CT-EI)	<p>Paulo Lacerda apresentou o Sr. Roberto Ruggeri Ferreira como sendo o novo coordenador do PG-20, Contratação Local, da Fundação Renova.</p> <p>Hugo Tofoli colou para aprovação a Ata da 54ª RO da CT-EI. Mauricio Kuwarick questionou se a ata estaria no repositório. Perguntou qual ata aprovariam. Sugeriu que as atas finais que fossem deliberadas para a aprovação fossem inseridas no repositório.</p> <p>Hugo Tofoli sugeriu, visto o comentário do representante da Fundação Renova que não verificou se os pontos sugerido foram alterados, que a ata fosse aprovada na próxima reunião ordinária da CT-EI.</p> <p><u>Levado a deliberação, registro que a ata da 54ª RO, será aprovada na 56ª reunião ordinária da CT-EI.</u></p> <p>Hugo Tofoli comunicou que as reuniões da CT-EI passariam a ser no formato híbrido, presencial e virtual, sendo o segundo formato para aquelas pessoas que não pudessem se deslocar ou que tivessem algum problema em participar de forma presencial. Informou que a participação virtual seria com câmera aberta. Destacou que a reunião do dia 10/08/2021 seria para tratar dos GTs e do dia 11/08/2021 aconteceria a reunião ordinária da CT-EI. Observou que o espaço físico comportaria a todos, respeitaria o distanciamento e aos</p>

	<p>requisitos necessários para execução no formato híbrido. Disse que a idéia é realizar um mês no ES e no outro mês no estado de MG. O secretariado esclareceu que existe um prazo para solicitação de despesa. Mirna Correa ponderou que fosse observada a legislação federal, estadual e a orientação distrital. Hugo Tofoli sinalizou que no caso de existir um protocolo governamental que impeça a realização da reunião em MG a mesma voltaria para o ES. Disse que a Fundação Renova seria oficializada do novo formato de reunião.</p> <p>Mirna Correa comunicou que o “André Lapa” pediu um apoio a Percivaldo do MAPA para a questão do feijão. Disse que o MAPA iria colaborar com a Fundação Renova em todas as situações. Informou que o projeto retomaria e sairia via CT-EI para controle. Solicitou um prazo até o seu retorno no dia 19/07/2021. Destacou que a solicitação estaria entrando agora e saindo para articulação pela Câmara técnica. Ana Lage sinalizou que entende como pertinente o fluxo via CT-EI.</p> <p>Mirna Correa relatou a situação do adiamento por 03 vezes da realização da reunião da Agricultura Familiar (AFC). Informou que o link foi alterado e que em nenhum momento a CT-EI foi comunicada. Destacou que na reunião os integrantes da Fundação Renova informaram que não sabiam da participação dos membros da CT-EI. Pediu que fossem avisados com antecedência das alterações e remarcações. Solicitou que a Fundação Renova fosse oficializada da desorganização e das mudanças de horários. Sérgio Filho esclareceu que não estão conseguindo fazer essas atualizações em tempo hábil. Pontuou que estão buscando alternativas para melhorar a divulgação dessas agendas e a CT-EI possa ser convidada com antecedência. Hugo Tofoli observou que estaria virando uma constância a situar e que a troca de link dificultaria a participação dos atingidos nas reuniões.</p>
<p>Encaminhamento 55.1</p>	<p>O secretariado deverá inserir no repositório da 56ª RO da CT-EI a Ata da 54ª RO da CT-EI.</p>
<p>Encaminhamento 55.2</p>	<p>O secretariado deverá inserir como ponto de pauta na 56ª RO da CT-EI a aprovação da Ata da 54ª RO da CT-EI.</p>
<p>Encaminhamento 55.3</p>	<p>A coordenação oficializará a Fundação Renova do novo formato de reunião da CT-EI.</p>
<p>b. Apresentação da planilha de solicitação de informações de recursos desembolsados e orçados. (CT-EI)</p>	<p>Tomás Malaga apresentou o tema proposto. A apresentação consta em memória de áudio e vídeo e está disponível para eventuais consultas.</p> <p>Sergio Filho lembrou que os relatórios mensais e anuais de acompanhamento dos programas, conforme cláusulas previstas no TTAC, e a peça orçamentaria, em atendimento a cláusula 188, possuem boa parte das informações que estariam sendo solicitadas na planilha do excel que foi apresentada. Disse que estariam desenvolvendo uma estrutura de cronograma na qual o planejamento físico converse com o planejamento orçamentário dos programas. Colocou que no nível de trabalho solicitado não seria possível atender. Virginia Mascarenhas disse que a planilha ajudaria bastante no acompanhamento dos projetos. Reforçou junto a Gabriela d’Ávila a solicitação de apresentação dos projetos que</p>

	<p>estariam dentro de cada eixo do PG 15. Ponderou que se a planilha fosse apresentada atenderia ao que ela precisa. Ana Lage perguntou se a planilha seria para acompanhamento da FGV ou da CT-EI. Hugo Tofoli esclareceu que a FGV fez alguns questionamentos dentro da CT-EI e os membros entenderam que as informações contidas na planilha seriam importantes. Ana Lage destacou que já existem essas informações dentro dos relatórios mensais e anuais que são encaminhados aos CIF. Disse que possuem essas informações organizadas. Hugo Tofoli pontuou que a Fundação Renova já possuem essas informações e desejam que os dados sejam apresentados em layout de fácil visualização e acompanhamento. Pediu que as informações fossem copiladas no formato da planilha que foi apresentada. Sergio Filho disse que o relatório encaminhado ao CIF continha o fluxo de desembolso orçamentário e que as informações poderiam ser retiradas dele. Tomás Malaga pontuou que as informações dos relatórios estariam desatualizadas e não possuía regularidade. Sergio Filho esclareceu que não saberia informar o nível de atualização dessas informações. Disse que poderia encaminhar à CT-EI. Hugo Tofoli questionou qual era a dificuldade de compilar as informações no formato que foi sugerido. Sergio Filho falou que sairia um pouco do formato utilizado pela Fundação Renova. Hugo Tofoli pediu fosse apresentado até o final da reunião onde estariam as informações dentro do relatório.</p> <p><u>Registro que a Fundação Renova não apresentou as informações.</u></p> <p>Hugo Tofoli solicitou que na 56ª RO da CT-EI a Fundação Renova apresentasse as informações dentro dos relatórios, onde poderiam encontrar e o que não há de informação dentro da planilha. Sergio Filho pontuou que a maior parte das solicitações estariam no relatório e o que não estivesse estaria sendo feito um trabalho de IAP com IAC. Observou que somente teria condições de apresentar na estrutura de escopo do programa quando terminasse o trabalho. Hugo Tofoli pediu à Fundação Renova que analisasse e informasse o que eles teriam e onde encontrar as informações, aquilo que não tem, quais seriam as dificuldades em apresentá-las e a previsão de entrega dessas informações.</p>
<p>Encaminhamento 55.4</p>	<p>O secretariado deverá encaminhar à governança da Fundação Renova a planilha de informações de recursos desembolsados e orçados. A Fundação Renova deverá informar onde estão localizadas nos relatórios e quais dificuldades em inserir na planilha algumas informações.</p>
<p>Encaminhamento 55.6</p>	<p>A Fundação Renova deverá apresentar as informações na 56ª RO da CT-EI.</p>

2. Retomada Atividades Aquícolas e Pesqueiras (PG16)

Pauta	Discussão
<p>a. Informe das reuniões do GT-PG16</p>	<p>Renato Cardoso informou que as últimas reuniões foram para revisar o programa. Observou que a análise seria finalizada no dia 30/06, mas a reunião foi desmarcada devido o lançamento da nova legislação para RGP e a publicação de duas novas portarias que</p>

valeria a partir de 07/07, Citou que tal situação impactaria o 1,2 milhão pescadores que possuíam carteira indeferida e suspensa, e outros milhares que possuíam protocolos.

Juliana Bedoya manifestou o descontentamento com relação ao processo de análise do escopo do programa 16 e o cancelamento das reuniões de revisão do programas. Destacou que essas novas resoluções que afetam o público específico da pesca, pescadores e aquicultores regularizados ou com protocolo, não mudaria o escopo do programa. Disse que o público independente da quantidade seriam atendidos no processo de reparação. Explanou que sem a aprovação do escopo do programa não teria como medir indicadores, aprovar projetos e avançar nas contratações. Hugo Tofoli pontuou que a Fundação Renova atrasou no envio do programa, foi comunicado a governança da Fundação Renova que os caso de descontentamento da CT-EI fossem encaminhados ao CIF. Renato Cardoso esclareceu que a reunião cancelada foi interna, entre os membros do GT-P16, e que a CT-EI somente suspendeu 02 reuniões. Pediu que os indicadores citados fossem novamente analisados, pois 03 indicadores estariam direfentes. Luciana Souza informou que os pescadores estariam resistentes em realizar a pesquisa do mapa de diagnóstico da pesca na FOZ e de repassar novamente os dados. Sinalizou que a situação dos pescadores de RGP não estaria caminhando. Pediu que as ações fossem otimizadas para que os pescadores se sentissem à vontade para contribuir com as pesquisas. Observou que os pescadores estariam se sentindo desassistidos pelas políticas da Fundação Renova. Hugo Tofoli esclareceu que a Fundação Renova não estaria parada por questão da definição do programa. Elis Licks observou que o programa do PG 16 continha diversos erros conceituais e problemas com relação ao escopo, que ao tentar concertar surgiam outros problemas. Sugeriu que os erros conceituais do programa e dos indicadores fossem revistos, pois estariam tomando bastante tempo e no momento do trabalho teria necessidade de recorrer a documentos de fora para dar resolução a questão. Juliana Bedoya pontuou haveria necessidade de uma discussão em conjunto para que ocorressem melhorias e avanços do processo. Renato Cardoso propôs agendar uma reunião para acertar os detalhes e apresentação novamente à Fundação Renova. Camila Camilo pontuou que ocorreu um primeiro processo de fazer as proposições dentro do documento de definição. Disse que haveria a necessidade de retomar a discussão. Com relação a questão da representante da FOZ respondeu que o projeto do diagnóstico passou por um processo longo antes de ir para o território. Hugo Tofoli disse que o grande desafio estaria em inserir os pontos da nota técnica dentro do texto do escopo do programa. Informou que somente após inserção seria dada continuidade à discussão. Com relação ao programa 17 falou que o coordenador estava de férias, a câmara técnica perdeu o apoio da Ramboll e que todas essas situações geraram gargalos. Sinalizou com relação aos PGs 18, 19 e 20 que tinha recebido as análises das NTs. Citou o acordo com a Fundação Renova de agendar a reunião da revisão somente após o envio com 01 semana de antecedência da reunião de revisão do programas. Paulo Lacerda disse que o cronograma de análise de NT foi finalizado, encaminharia dia 09/07 o PG19, dia

	<p>16/07 o PG20 e dia 23/07 o PG18. Frederico Ozamam colocou sua insatisfação com relação ao programa ter somente ações para o estado do ES. Camila Camilo reiterou a necessidade da realização de fóruns e de reuniões para que pudessem avançar. Hugo Tofoli pediu que em caso de dúvidas no andamento da execução da análise e das reuniões de revisão dos programas que fossem solicitadas via e-mail ou até mesmo por telefone.</p>
<p>b. Apresentação do 1º Edital de Chamamento Público Fundação Renova - Seleção de Projetos para Apoio a Grupos Produtivos da Pesca e Aquicultura. (Fundação Renova)</p>	<p>Hugo Tofoli pediu otimização do tempo. Camila Camilo informou que o edital já foi apresentado dentro do PG16.</p> <p>Arthur Lima apresentou o tema proposto. A apresentação consta em memória de áudio e vídeo e está disponível para eventuais consultas.</p> <p>Renato Cardoso lembrou que o ofício do MAPA/MG seria encaminhado à CT-EI na próxima semana. Pediu que a proposta fosse apresentada para o público-alvo antes do lançamento. Arthur Lima destacou que existia um plano de comunicação para a divulgação. Com relação a inspeção sanitária disse que a empresa que detinha a patente apontou que o IMA/MG licenciou um frigorífico para suínos, capinos e ovinos, e um frigorífico voltado para Tilápia no município de São João da Ponte/MG e que está em funcionamento com o selo de inspeção estadual. Renato Cardoso colocou que o MAPA/MG sinalizou uma negativa devido não haver uma previsão legal. Camila Camilo perguntou qual o impeditivo havendo uma permissão estadual. Renato Cardoso disse que quando não há compatibilidade entre o federal e o estadual fica restrito somente ao estado. Disse não saber como ficaria a situação no estado do ES, considerando que não haveria permissão federal. Luciana Souza perguntou se o edital contemplaria as marisqueira ou ficaria para o segundo edital com a presença da ATER. Arthur Lima esclareceu que se a marisqueira tiver o RPG não haveria problema em dar esse apoio. Camila Camilo explicou que marisqueira se enquadra dentro de pescadores. Frederico Ozamam com relação a unidade de beneficiamento perguntou como seria resolvido o trâmite de aprovação do terreno e planta do frigorífico modular. Arthur Lima informou que o frigorífico modular vinha pronto e a única estrutura que o proponente precisaria disponibilizar um local onde colocar, o ponto de energia, a coleta de resíduos e o tratamento de efluente. Renato Cardoso sugeriu realizar uma reunião com o MAPA de Minas Gerais. Camila Camilo informou que realizariam a divulgação e apresentariam ao público-alvo antes da publicação. Disse que encaminharia um ofício solicitando a reunião com o MAPA/MG. Hugo Tofoli pontuou que o edital somente seria publicado após a conversa com o MAPA e apresentação ao público-alvo. Pediu que caso ocorresse alguma alteração no edital que fosse apresentado à CT-EI para deliberação e aprovação.</p>
<p>Encaminhamento 55.5</p>	<p>A Fundação Renova deverá agendar uma reunião com o MAPA/MG.</p>
<p>Encaminhamento 55.6</p>	<p>A Fundação Renova deverá apresentar o projeto ao público-alvo antes do lançamento.</p>

3. Retomada Atividades Agropecuárias (PG17)

Pauta	Discussão
a. Informe das reuniões do GT-PG17	<p>Frederico Ozanam informou que não ocorreram no mês reuniões do GT-AGROPEC.</p> <p>Mauricio Kuwarick solicitou que as alterações da NT e do programa 17 fossem inseridas no drive da reunião de revisão.</p>
b. Apresentação, de forma detalhada, do status do estudo de captação alternativo de água das propriedades rurais que estão inseridos no PASEA. (Fundação Renova)	<p>Mauricio Kuwarick apresentou o tema proposto. A apresentação consta em memória de áudio e vídeo e está disponível para eventuais consultas.</p> <p>Ana Nascimento, ATI Rosa Fortini, perguntou se ocorreu devolutiva aos atingidos com relação aos estudos concluídos em Ponte Nova, Rio Doce e Santa Cruz. Mauricio Kuwarick esclareceu que não foram feitos porque estavam atrelados a outras entregas. Disse que foi acordado um planejamento para que fosse realizado as 148 entregas até dezembro/2021. Perguntou se haveria o interesse de priorizar a entrega e fazer a devolutiva para essa região. Ana Nascimento, ATI Rosa Fortini, concordou e solicitou que quando acontecesse a devolutiva que fosse encaminhado o cronograma para a assessoria realizar o acompanhamento. Mauricio Kuwarick informou que verificaria internamente e traria o cronograma. Indicou que poderiam realizar a mesma metodologia da operação de entrega do PASEA. Ana Nascimento questionou se haveria a possibilidade de realizar os estudos hídricos nas propriedades rurais que não fazem parte do PASEA, mas são abastecidas pelo fornecimento do caminhão pipa pela Fundação Renova. O representante da Fundação Renova respondeu que a contratação com o que seria realizado tinha sido fechada. Pontuou que o estudo foi colocado como um auxílio de todo o sistema de produção das pessoas que estavam no PASEA.</p>
Encaminhamento 55.7	A Fundação Renova, após verificar internamente, encaminhará o cronograma de devolutivas à ATI Rosa Fortini para acompanhamento pelas assessorias.

4. Promoção da Inovação (PG15)

Pauta	Discussão
a. Informe do GT-DESENVOLVE	<p>Hugo Tofoli informou que realizaram uma reunião na qual definiram uma sequência por data de entrada para analisar os projetos. Disse que na 56ª Reunião Ordinária da CT-El seriam apresentados dois itens de pauta, sendo eles o Projeto Banco Comunitário e o Programa de incentivo a Inovação. Pontuou que o escopo de contratação de serviço especializado de monitoramento entraria como extrapauta na reunião. Repassou que o objetivo do GT seria retornar em cada reunião 01 ou 02 projetos, mas dependeria da complexidade de cada um deles.</p>
b. Apresentação do projeto de criação de peixe elaborado pelo Sr. José Pavuna e parceiros da	<p>Gabriela d'Ávila apresentou o tema proposto. A apresentação consta em memória de áudio e vídeo e está disponível para eventuais consultas.</p>

<p>comunidade Tumiritinga/MG, com as alterações (Fundação Renova)</p>	<p>Hugo Tofoli questionou se ficou claro que se trata de um projeto de inovação. Gabriela d'Ávila pontuou que a informação estaria bem fundamentada no projeto. Paulo Lacerda observou que o principal objetivo seria criar e replicar o projeto para o mercado.</p> <p>Hugo Tofoli informou que o projeto seguiria para análise do GT-DESENVOLVE e elaboração de Nota Técnica. Pediu compreensão de todos, pois haveria um volume alto de projetos para análise dentro do GT-DESENVOLVE.</p>
<p>Encaminhamento 55.8</p>	<p>O projeto será encaminhado para análise e emissão de Nota técnica pelo GT-DESENVOLVE.</p>
<p>c. Extrapauta: Escopo de contratação de serviço especializado para monitoramento e controle dos projetos e resultados do PG-15. (CT-EI)</p>	<p>Hugo Tofoli repassou que o escopo foi analisado pelos membros do GT-DESENVOLVE, e que não seria emitido Nota Técnica. Esclareceu que o GT entendeu que o projeto seria de responsabilidade da própria Fundação Renova e não deveria ser realizado com recursos de compensação. Sinalizou que o projeto seria recusado e que encaminhariam um ofício ao CIF informando o entendimento de não utilização do recurso de compensação, deveria ser utilizado o custeio da própria Fundação e que fosse contratado mais técnico para apresentar os resultados. Colocou em votação o encaminhamento de informação ao CIF da recusa do projeto e o entendimento da CT-EI. Ana Lage pediu explicação de qual seria o entendimento da CT-EI. Disse que a Fundação Renova teria autonomia para decidir a forma de contratação. Hugo Tofoli falou que mesmo que fosse contratação de terceiro não poderia ser de recurso de compensação. Ana Lage falou que todo o programa seria compensatório, que o recurso estaria alocado ao programa para execução das suas atividades. Paulo Lessa esclareceu que não estaria sendo solicitado mais recurso compensatório. Hugo Tofoli pontuou que os membros do GT não compreendiam que isso seria gasto com recurso de compensação. Ana Lage disse que a entrega do serviço com pessoal próprio ou via contratação seria autonomia da Fundação Renova. Hugo Tofoli destacou que a contratação deveria ser realizada dentro do custeio da Fundação e não do programa. Ana Lage afirmou que deveria ser feito dentro do custeio do programa. Observou que o entendimento estaria totalmente equivocado. Paulo Lessa falou que não haveria custeio da Fundação para o projeto. Hugo Tofoli reforçou que o entendimento foi que o escopo do serviço seria para monitorar e controlar o resultados dos projetos. Perguntou se a equipe técnica do PG15 estaria dentro do custeio de compensação. Ana Lage observou que a CT-EI indicou que a Fundação Renova realizasse o monitoramento e apresentasse os resultados dos projetos que ela propôs em sua carteira. Reforçou que a forma de contratação do monitoramento como estava sendo apresentado e o estudo seria de autonomia da Fundação Renova. Hugo Tofoli observou que poderia ter ocorrido um mal entendimento, o André Cintra pediu que fosse apresentado o monitoramento e o acompanhamento dos resultados, mas não que fosse executado recurso de compensação para o acompanhamento. Reforçou que a solicitação foi de que o acompanhamento fosse feito pelos técnicos da Fundação Renova. Hugo Tofoli pediu que fosse demonstrado de forma clara o porquê do projeto ser com recurso de compensação.</p>

Encaminhamento 55.9	A Fundação Renova deverá apresentar, de forma clara, na 56ª Reunião Ordinária da CT-EI o porquê do escopo de contratação de serviço especializado para monitoramento e controle dos projetos e resultados do PG-15 deve ser de recurso de compensação.
---------------------	--

5. Apresentação dos Programas

Pauta	Discussão
a. Acompanhamento do PG-18	<u>Registro que este ponto de pauta foi suprimido da reunião.</u>
b. Acompanhamento do PG-19	<u>Registro que este ponto de pauta foi suprimido da reunião.</u>
c. Acompanhamento do PG-20	<u>Registro que este ponto de pauta foi suprimido da reunião.</u>
d. Acompanhamento do PG-42	<u>Registro que este ponto de pauta foi suprimido da reunião.</u>

Finalmente, o coordenador da CT-EI, sr. Hugo Santos Tofoli, agradeceu a presença de todos e deu por encerrada a **55ª Reunião Ordinária da Câmara Técnica de Economia e Inovação – CTEI/CIF** às dezessete horas do primeiro dia de julho de dois mil e vinte e um.

Registro que a presente ATA foi aprovada no dia 11/08/2021, na 56ª REUNIÃO ORDINÁRIA DA CÂMARA TÉCNICA DE ECONOMIA E INOVAÇÃO – CTEI/CIF.

HUGO SANTOS
TOFOLI:03094
672760

Assinado de forma
digital por HUGO
SANTOS
TOFOLI:03094672760
Dados: 2021.08.13
12:08:23 -03'00'

HUGO SANTOS TOFOLI
Coordenador da Câmara Técnica de Economia e Inovação