

53ª REUNIÃO ORDINÁRIA DA CÂMARA TÉCNICA DE CONSERVAÇÃO DA BIODIVERSIDADE – CT-Bio

Aos dias 8 e 9 do mês de junho de dois mil e vinte e um, as quatorze horas, por meio de vídeoconferência e transmissão via *YouTube* no link (09/06: <https://youtu.be/9llzNXB6nw0>) teve início a 53ª Reunião Ordinária da Câmara Técnica de Conservação da Biodiversidade CT-Bio, instituída pela Deliberação nº 07 de 11 de julho de 2016, do Comitê Interfederativo - CIF, por força do Termo de Transação e Ajustamento de Conduta entre a União, Estados de Minas Gerais e Espírito Santo, autarquias federais e estaduais e com a SAMARCO Mineração S.A., VALE e BHP BILLITON BRASIL LTDA – TERMO, no âmbito da Ação Civil Pública nº 69758-61.2015.4.01.3400.

Dos participantes do dia 8, registro: Abilio Vilela (Rosa Fortini), Alexandre Hudson (ICMBio), Carina Tostes Abreu (ICMBio), Cecília Rabelo (Idaf/ES), Cláudia Laureth (Flacso Brasil), Fadima Guimarães de Ávila Augusto (IEMA), Frederico Drumond Martins (ICMBio/CT-Bio), Gabriela Soares (Comitê Gestor Pró-Rio Doce), Gustavo Vaz De Mello Baez Almada (IBAMA), Hemerson Oliveira (ASPERQD), Hermes Daros (IEMA), Janaína Aguiar (IEF/DFAU), João Carlos Alciati Thome (ICMBio), Juliano Barbirato (IEMA/ES), Karina Nunes dos Santos (ICMBio/CT-Bio), Laís Raquel Mariano (Flacso Brasil), Larissa Simões (IEMA/ES), Mariangela de Lorenzo (Consultora Camaroeiros Vitória ES), Mário Tallarico (IBAMA), Miriam Santos (Flacso Brasil), Mônica Maria Vaz (ICMBio), Patrick Hemaidam (IEMA/ES), Renilson Paula Batista (IEF), Roberto Sforza (ICMBio), Vinicius Andrade (IEMA) e Yasmin Siqueira Souza (ASPERQD).

1. Informes Gerais:

Pauta	Discussão
1.1 - Aprovação da ata da 52ª Reunião Ordinária:	O Sr. Frederico Martins, coordenador da Câmara Técnica de Conservação da Biodiversidade – CT-BIO, iniciou a reunião interna dando boas-vindas e agradecendo à participação dos presentes. Solicitou que as apresentações fossem feitas no <i>chat</i> da reunião, sem objeções. Posteriormente, colocou a ata da 52ª Reunião Ordinária da CT-Bio em votação. O Sr. Frederico Martins informou que no final de maio, o juiz prorrogou a decisão por 90 dias mantendo o PMBA nos moldes vigentes, sendo acordo entre a FEST e a Fundação Renova.
Aprovação:	A ata da 52ª Reunião Ordinária da CT-Bio foi aprovada sem objeções dos membros da CT-Bio. A ata será enviada a Secex para publicação na página do CIF/IBAMA.

2. Cláusula 164:

Pauta	Discussão
2.1 - Informes gerais da cláusula:	O Sr. Renilson Batista, representante do IEF, relatou que a alínea B, que estava sendo finalizada, dependia somente da entrega de um mapa, o qual foi entregue pela Fundação Renova mas não atendia o solicitado. Informou que por isso, ele seria novamente enviado para a CT-Bio até o dia 10 de junho, para a partir disso ser considerado como concluído o relatório final da alínea B. Sobre a alínea C, informou que foi recebida a proposta do Plano de Ação para oficina a ser realizada no final de junho, a qual foi considerada aprovada e que está pendente o envio dos convites da oficina que está sendo alinhado entre CT-Bio e Fundação Renova. A Sra. Larissa Simões, representante do IEMA, informou que havia diferentes títulos nos documentos relacionados a oficina e que a CT-Bio propôs um único título, sendo ele de acordo com o TTAC. O Sr. Frederico Martins informou que se a Fundação Renova não enviar o material finalizado até a quinta-feira, os convites seriam enviados conforme definido pela CT-Bio, com as confirmações de participação em resposta ao e-mail.
Encaminhamento 2.1:	A CT-Bio aguardará até a quinta-feira, dia 10, pelos convites finais da oficina e caso não receba, fará os convites conforme definido e editado pela CT-Bio.

3. Cláusula 165

Pauta	Discussão
<p>3.1 - Minuta de Nota Técnica Relatório Anual quanto ao “Estudo da ictiofauna da bacia do rio Doce após o rompimento da barragem de rejeito da Samarco” realizado em 2019, conduzido pela Universidade Federal de Viçosa – UFV:</p>	<p>O Sr. Marco Tallarico, representante do Ibama, considerou que o objetivo desse estudo é fundamentalmente a contaminação por metais e outros e que, embora eles citem os resultados de análise, ficou pendente a metodologia empregada para isso e a informação de como as amostras foram analisadas, sendo individualmente ou agrupadas. Considerou que os pontos de área afetada e não afetada estão muito próximos e que a movimentação dos peixes dificulta a comparação entre essas áreas.</p> <p>A Sra. Mônica Vaz, representante do ICMBio, reforçou a existência de um problema devido a mobilidade dos peixes entre a zona contaminada e a zona “limpa” e sugeriu mapeamento para identificar a existência dos peixes migradores.</p> <p>O Sr. Frederico Martins, coordenador da Câmara Técnica de Conservação da Biodiversidade – CT-BIO considerou que existem dois caminhos, um deles é informar ao CIF que o relatório não atende, gerando descumprimento da cláusula e que as recomendações apresentadas ficarão para o próximo relatório; O outro caminho seria devolver o estudo para correção de acordo com as considerações feitas pela CT-Bio. Houve debate para definição do encaminhamento e foi encontrado o consenso em rejeitar o relatório, enviado através da NT novas considerações.</p> <p>Após questionamentos sobre a continuidade do PMBA, o Sr. Frederico Martins informou que recebeu um comunicado da RRDM dizendo que foi oficializada pela Fundação Renova sobre a decisão de continuidade. A Sra. Mariangela de Lorenzo, Consultora Camaroeiros de Vitória, relatou que em conversa com os Camaroeiros foi informada de uma pré rescisão de contrato devido ao não pagamento dos serviços realizados. O Sr. Frederico Martins considerou que não é possível levar essa questão para o CIF sem que a FEST oficialize que o monitoramento deixará de acontecer devido a falta de ação da Fundação Renova e informou que os questionamentos também podem ser feitos diretamente a Fundação em reunião aberta.</p> <p>Sobre a análise do relatório da RRDM, o Sr. João Carlos Thomé, representante do ICMBio, informou que houve reunião de alinhamento com definição de estratégia para análise rápida do relatório e apresentação da NT na próxima reunião da CT-Bio. O Sr. Gustavo Almada, representante do Ibama, considerou que conseguir um novo colaborador do Ibama para auxiliar na análise do relatório não caminhará na mesma velocidade da análise em si. O Sr. João Carlos explicou como será feita toda a análise. Após questionamento sobre contato com o CEPTA, a Sra. Karina Nunes, representante do ICMBio informou que já foi feito um despacho interlocutório ao CEPTA para indicação de um técnico para auxiliar nessa análise.</p> <p>Após questionamentos sobre o TR4, o Sr. Frederico Martins informou que o juiz, na mesma decisão sobre o ACT, da 15 dias para a Fundação Renova se manifestar sobre a versão do TR4 entregue pela CT-Bio, apontando as inconsistências.</p>
<p>Encaminhamento:</p>	<p>A CT-Bio rejeitará o relatório, enviará orientações através da NT para um próximo relatório e notificará ao CIF sobre o descumprimento.</p>

4. Definição de contratação de técnicos para apoiar a Câmara técnica nas demandas de análise, através da Flacso:

Pauta	Discussão
<p>4.1 - Definição de contratação de técnicos para apoiar a Câmara técnica nas demandas de análise</p>	<p>O Sr. Frederico Martins, coordenador da Câmara Técnica de Conservação da Biodiversidade – CT-BIO iniciou questionando quantos técnicos a CT-Bio teria direito a contratar. A Sra. Diane Funchal, representante da Flacso informou que, de acordo com o planejamento anual da CT-Bio, seria possível a contratação de 4 técnicos para o PG-28 (cláusulas 164, 165 e 166), 1 técnico para o PG-30 (cláusula 168) e 1 técnico para o PG-29 (cláusulas 181 e 182) e explicou</p>

	<p>que qualquer alteração do que está previsto e aprovado, será necessário incluir o CIF para análise e aprovação da alteração e/ou inclusão.</p> <p>Após questionamentos sobre a contratação e sobre o processo de seleção, a Sra. Diane Funchal informou que será um contrato por produto, sem vínculo trabalhista e que o TR será criado, com apoio da Flacso, com todos os detalhes da contratação: definição dos produtos e carga horária. Explicou como se dará todo o processo até a contratação desse técnico, que terá como supervisor um membro da CT-Bio.</p> <p>Após questionamentos sobre o início da contratação, a Sra. Diane Funchal informou que o processo pode ser iniciado imediatamente, visto que o planejamento anual está aprovado pelo CIF, sendo necessária fazer a previsão da contratação no planejamento mensal, detalhando a carga horária, os produtos a serem elaborados e os perfis. Reforçou que todas as ações desse técnico têm que estar especificadas dentro do produto definido para sua elaboração. Informou ainda, após questionamento, que é possível contratar outros profissionais se ainda houver saldo de carga horária.</p>
Encaminhamento:	A CT-Bio enviará, ainda no planejamento de julho, a previsão de contratação dos técnicos através da Flacso. Prazo: 10/06 até às 12h.

5. Cláusula 168

Pauta	Discussão
5.1 - Informes gerais da cláusula:	<p>A Sra. Janaina Aguiar, representante do IEF, informou que a Fundação Renova entregará até o fim do mês o relatório referente ao plano de ação e que por isso, solicitaram retirada do ponto de pauta de apresentação do relatório e colocado em pauta no mês de julho. Informou ainda que houve reunião do PG-30 e que a CT-Bio está aguardando retorno da Fundação Renova com o relatório e com o ofício em resposta a NT a respeito da definição do programa.</p> <p>Relatou que na próxima reunião do GAT haverá discussão sobre o Sagui-da-Serra e solicitou presença do Sr. Abilio Vilela, representante da Rosa Fortini.</p> <p>Após questionamentos do Sr. Abilio Vilela, representante da Rosa Fortini, sobre o envio da CT-Bio ao CIF com propostas, inclusive a do edital para conservação da espécie. O Sr. Frederico Martins, coordenador da Câmara Técnica de Conservação da Biodiversidade – CT-BIO considerou que um ofício com a solicitação do edital não será suficiente e que seria melhor incluir essa ação dentro do plano de ação ou até levar ao CIF, com uma Deliberação. Esclareceu que para isso, será necessário um reforço com um parecer do GAT.</p> <p>A Sra. Janaina Aguiar relatou que é necessário retornar para a CT-GRSA sobre a Análise do Risco Ecológico e questionou quem poderia contribuir. Houve definição de nomes para discussão sobre a ARE.</p>

6. Cláusula 181

Pauta	Discussão
6.1 - Informes referente ao Parque Estadual do Rio Doce – PERD:	A Sra. Janaina Aguiar, representante do IEF, informou que a Fundação Renova fechou o convenio com o estado de Minas Gerais para repassar o recurso para construção do PERD, a primeira parcela já foi desembolsada.

7. Cláusula 182

Pauta	Discussão
7.1 - Proposta de Entrega dos Relatórios Finais produzidos pela Instituto Ekos e Fundação Brasileira de Desenvolvimento Sustentável – FBDS:	<p>A Sra. Janaina Aguiar, representante do IEF, relatou as tratativas dadas em relação a proposta de Entrega dos Relatórios Finais produzidos pela Instituto Ekos e Fundação Brasileira de Desenvolvimento Sustentável e informou que os relatórios finais não foram entregues.</p> <p>Informou ainda que está sendo elaborada NT sobre o programa e que inicialmente o cronograma não será alterado. Relatou que a Fundação Renova precisa ainda entregar o relatório do PERD. Houve alinhamento sobre a NT que deverá ser analisada.</p>

Às 17 horas e 58 minutos, dos dias 8 de junho de 2021, o Sr. Frederico Martins, coordenador da Câmara Técnica de Conservação da Biodiversidade – CT-BIO, finalizou a reunião agradecendo a participação de todos.

Dos participantes do dia 9, registro: Alexandre Hudson (ICMBio), Aline Gaglia (Fundação Renova), Ana Paula Ricardina (Fundação Renova), Andréia Dias (Fundação Renova), Carina Tostes Abreu (ICMBio), Cecília Rabelo (Idaf/ES), Cláudia Laureth (Flasco Brasil), Crhistian Souza (Fundação Renova), Dandara Silva Cabral (ATI ASPERQD), Fadima Guimarães de Ávila Augusto (IEMA), Frederico Drumond Martins (CT-Bio/ICMBio), Gabrielle Dantas Tenorio (Fundação Renova), Glaucia Lopes Nunes Fidelis (Fundação Renova), Gustavo Vaz De Mello Baez Almada (IBAMA), Hemerson Oliveira (ATI ASPERQD), Hermes Daros (IEMA), Janaína Aguiar (IEF/DFAU), João Carlos Alciati Thome (ICMBio), José Carlos Carvalho (Fundação Renova), Juliana Novaes Carvalho Bedoya (Fundação Renova), Juliana Oliveira Lima (Fundação Renova), Juliano Barbirato (IEMA/ES), Karina Nunes dos Santos (ICMBio/CT-Bio), Laila Carine Campos Medeiros (Fundação Renova), Laís Mariano (Flasco Brasil), Larissa Simões (IEMA/ES), Luciane Teixeira (CBH-Doce/Pref. Governador Valadares), Maria Starling (EY), Mariangela de Lorenzo (Consultora Camaroeiros Vitória ES), Mônica Maria Vaz (ICMBio), Patrick Hemaïdam (IEMA/ES), Renata Stopiglia (Fundação Renova), Renilson Paula Batista (IEF), Simone Silva (CRQ Degredo), Thiago Henrique Soares Alves (Fundação Renova) e Vanessa Lacerda De Queiroz (Fundação Renova).

1. Informes da Reunião Restrita e Informes Gerais:

Pauta	Discussão
1.1 Informes da Reunião Restrita e Informes Gerais:	<p>O Sr. Frederico Martins, coordenador da Câmara Técnica de Conservação da Biodiversidade – CT-BIO, iniciou a reunião interna dando boas-vindas e agradecendo à participação dos presentes. Solicitou que as apresentações fossem feitas no chat da reunião, sem objeções. Posteriormente, informou que a pedida da Fundação Renova o item de pauta sobre o Relatório de Execução das Ações do Plano de Ação, da Cláusula 168 foi retirado.</p> <p>O Sr. Frederico Martins relatou os pontos discutidos na reunião interna, iniciando com a aprovação da ata da 52ª Reunião Ordinária da CT-Bio. Relatou ainda sobre a decisão judicial que obrigava a continuidade do Acordo de Cooperação Técnica entre a Fundação Renova e a FEST e sobre o TR4, informou que o juiz deu 15 dias para a Fundação Renova se manifestar de forma objetiva e por isso, não se sabe ainda se o TR4 proposto será aceito pela Fundação Renova ou se será necessária uma perícia, pleito anterior das Mineradoras e Fundação.</p> <p>Relatou ainda o questionamento feito pela Sra. Mariangela de Lorenzo, Consultora dos Camaroeiros de Vitória, a respeito do custeio visto que alguns Camaroeiros haviam informado sobre a suspensão dos contratos devido ao não pagamento, o que poderia comprometer a continuidade do ACT e do monitoramento. Informou que nesta manhã, recebeu um e-mail do Sr. Armando Bionio, representante da FEST, comunicando que a continuidade do ACT está comprometida devido a falta de pagamento da Fundação Renova, o que colocaria em risco da decisão judicial e o estudo. Informou ainda que com esse e-mail da FEST, a CT-Bio fará uma notificação, a ser enviada a AGU, do descumprimento da sentença de forma que seja tomada alguma providência da continuidade dessa decisão judicial.</p> <p>A Sra. Mariangela de Lorenzo, Consultora dos Camaroeiros de Vitória, relatou que a preocupação maior dos grupos dos Camaroeiros é a não continuidade do monitoramento, principalmente com a coleta no período de internada. Relatou ainda que os Camaroeiros voltaram a receber cartas da Fundação Renova onde dizia que eles não foram reconhecidos como impactados. Solicitou registro de que outros pescadores vem reclamando, dizendo que</p>

os cartões de indenização e que estão sendo informados pela Fundação Renova que estudos apontaram que eles não foram impactados diretamente, o que é uma situação muito delicada.

A Sra. Renata Stopiglia, representante da Fundação Renova, afirmou que não há qualquer paralisação ou suspensão de atividades e que a Fundação Renova sempre atendeu e cumpriu as decisões judiciais e que não será diferente agora. Sobre a comunicação da FEST enviada a CT-Bio, ela informou que existe uma questão associada a administração deste contrato e afirmou que a Fundação Renova não está descumprido em nenhum prazo. Considerou que a Fundação Renova precisa saber, oficialmente, da comunicação da FEST recebida pela CT-Bio para que ela envie os esclarecimentos. Esclareceu ainda que vem acontecendo um descumprimento deste acordo, não por parte da Fundação Renova e que enviar e-mails a CT-Bio é uma maneira de pressionar mas declarou que o pagamento acontecerá ainda nessa semana. Sobre o pagamento dos Camaroeiros e prestadores de serviços, lamentou que isso venha acontecendo e considerou que essa relação comercial é entre FEST e RRDM e os prestadores de serviços e que a Fundação Renova não irá transferir. Informou ainda que parte das falas sobre indenização, não serão respondidas pois a biodiversidade não acompanha essas discussões.

A Sra. Laila Medeiros, representante da Fundação Renova, informou que foi feita uma reunião com a FEST, onde foi compartilhada a decisão judicial e que a partir dela, estão caminhando para a continuidade do acordo. Relatou ainda que há uma discordância sobre alguns pontos da prestação de contas e que são questões muito particulares da administração do contrato, os quais a CT-Bio já declarou não ter interesse em intrometer e esclareceu que após atualização do cronograma a ser feita pela FEST, a Fundação Renova apresentará a CT-Bio. Solicitou que a CT-Bio aguarde esse protocolo para tomada de decisão e notificação de um possível descumprimento. O Sr. Frederico Martins esclareceu que a partir do momento que a CT-Bio recebe uma informação, ela precisa agir de forma preventiva, evitando qualquer paralisação e/ou prejuízo. A Sra. Renata Stopiglia esclareceu que ameaça de suspensão do PMBA é da RRDM e não da Fundação Renova.

A Sra. Juliana Bedoya, representante da Fundação Renova, reforçou que há uma ameaça, por parte da RRDM, em interromper o monitoramento. Esclareceu que o monitoramento é fruto de um acordo comercial que tem uma série de obrigações por parte da Fundação e por parte da RRDM e que a Fundação Renova tem feito sua parte em analisar a prestação de contas e que em contrapartida é necessário que a RRDM mande uma prestação de contas adequada para que o pagamento seja aprovado. Afirmou ainda que há uma série de obrigações que eles precisam cumprir em tempo hábil para que possam receber o dinheiro, de acordo com o contrato que eles assinaram e aceitaram os termos. Sugeriu que a CT-Bio envie a RRDM um alerta para que ela providencie prestações de conta adequadas conforme contrato para que essa situação não volte a ocorrer. O Sr. Frederico Martins informou que essa solicitação é exatamente onde ele quer não adentrar, mas que se receber oficialmente da Fundação Renova um comunicado terá que tratá-lo.

A Sra. Renata Stopiglia solicitou novamente que fosse registrado o assédio ao colocarem sua imagem em destaque, solicitou que essa situação pare e relatou profundo incomodo com essa situação que é recorrente. A Sra. Juliana Novaes Carvalho Bedoya considerou que essas ações não agregam em nada a discussão de temas tão relevantes. A Sra. Renata Stopiglia reforçou todo seu incomodo com a falta de solução para uma situação que é recorrente e informou que não teria condições de permanecer na reunião. Houve amplo debate sobre essa situação.

A Sra. Mariangela de Lorenzo considerou que se o rejeito da Samarco não tivesse chegado ao mar, ninguém estaria aqui hoje e reforçou que ela cita pessoas que estão passando fome e considerou importante que ao discurtir contrato, os dois lados estejam presentes para discussão. Sugeriu ainda que essa questão contratual seja levada para perícia judicial para que a situação seja analisada, visto que o monitoramento já está judicializado.

A Sra. Juliana Bedoya, sobre a relação entre Fundação Renova e FEST/RRDM, informou que estão nas tratativas de medição para pagamento, conforme previsto em contrato, que o monitoramento continuará por mais 3 meses e que está sendo aguardado o cronograma, por parte da RRDM, para envio da CT-Bio. O Sr. Frederico Martins finalizou essa discussão com a fala da Sra. Juliana de que passará o dia 14 e o monitoramento continuará por mais 3 meses e definiu encaminhamento. O Sr. João Carlos Thomé, representante do ICMBio, recordou o pedido do juiz de que a CT-Bio e a Fundação Renova tentem se entender, visto que a

judicialização irá demorar para trazer solução. O Sr. Frederico Martins se propôs em liderar um processo para retirar esse ponto da justiça.

O Sr. Frederico Martins relatou que sobre a cláusula 164, há uma previsão de entrega de relatório com alteração em um mapa por parte da Fundação Renova. Sobre a alínea c, relatou que a respeito da ofina seria necessário padronizar o título para uma melhor vinculação ao nome que está no TTAC e que se os ajustes a serem feitos não chegarem até o dia 10, o convite seria enviado conforme definições da CT-Bio. Houve alinhamento do título da oficina, consenso entre CT-Bio e Fundação Renova.

Após questionamentos, o Sr. Renilson Batista, representante do IEF, relatou que nesse plano, inicialmente, serão discutidas espécies selecionadas anteriormente mas que nada impede que novas espécies sejam incluídas durante a execução do plano, que tem duração de 10 anos. A Sra. Juliana Lima, representante da Fundação Renova, complementou que o escopo define ações até a região estuarina, preferencialmente na calha do Rio Doce, podendo ter ações extra-calha previamente justificadas tecnicamente. A Sra. Mariangela de Lorenzo indicou nomes para serem convidados para a oficina.

Sobre a Cláusula 165, informou que há um grupo criado com reuniões semanais para alinhamento e que em agosto, há previsão de uma NT de análise ao relatório anual. Sobre o relatório UFV, informou que o estudo foi avaliado e a NT será fechada, com minuta de Deliberação mas esclareceu que o relatório não atende a Deliberação nº 361 que reformou a Deliberação nº 212 e que as recomendações na NT ficarão para os próximos relatórios que vierem, porém o não atendimento a deliberação será comunicada ao CIF.

A Sra. Laila Medeiros, representante da Fundação Renova, relatou que esse relatório não foi construído em atendimento a Deliberação nº 361 e que o plano de trabalho que foi aprovado para atendimento a essa deliberação não teve seus relatórios finalizados e entregues. Considerou que há uma equívoco e que gerar uma notificação em relação a um relatório que não foi entregue para essa deliberação poderá gerar um desconforto. O Sr. Frederico Martins considerou que a falta de um relatório que atenda a Deliberação nº 361 passa a ser o problema.

A Sra. Mônica Vaz, representante do ICMBio, concluiu que a Fundação Renova entregará um relatório relacionado a Deliberação nº 361 e solicitou cuidado da Fundação Renova com a migração dos peixes entre área contaminada e área limpa, além do esclarecimento sobre os laboratórios, locais das coletas e outros. A Sra. Laila Medeiros sugeriu que seja feita a comparação entre o relatório a ser entregue e o plano de trabalho, para a partir disso definir se houve ou não o atendimento do previsto. Informou que enviará a CT-Bio um ofício com todos os esclarecimentos sobre o relatório que foi analisado pela CT-Bio.

O Sr. Frederico Martins fez breve relato sobre a apresentação da Flacso a respeito da contratação de técnicos e informou que a CT-Bio tem direito a 6 técnicos. Explicou como é o processo de contratação e considerou que ele será produtivo para a CT-Bio. A Sra. Mariangela de Lorenzo sugeriu aproveitamento dos técnicos da Ramboll nesse processo da Flacso e considerou que a não continuidade do trabalho da Ramboll e Lactec é uma perda muito grande. O Sr. Frederico Martins relatou que o processo será aberto e concorrencial e que eles poderão participar e explicou que se eles forem selecionados, não poderão exercer as mesmas funções e que os papéis seriam muito diferentes.

Sobre a cláusula 168, o Sr. Frederico Martins relatou que foi informado sobre a próxima reunião do GAT onde será discutida a pauta do Saguí-da-Serra e solicitou comunicação com antecedência. Relatou há uma demanda de análise de Risco Ecológico e que o grupo de análise está formado e iniciará os trabalhos. A Sra. Janaina Aguiar, representante do IEF, solicitou que o convite do GAT seja enviado ao Sr. Abílio e ao Sr. Fabiano. A Sra. Juliana Lima sugeriu a segunda semana de julho para realização dessa reunião do GAT.

Sobre as cláusulas 181 e 182, a Sra. Janaina Aguiar informou que a CT-Bio está elaborando uma NT sobre o PERD, considerando as discussões realizadas nas reuniões. Informou ainda que o relatório do PERD, previsto para maio, ainda não havia sido entregue. Esclareceu que a NT sobre o programa pode ser encaminhada e que a NT tratada na reunião interna era sobre os relatórios finais do PERD.

Após questionamentos, o Sr. Frederico Martins informou que são 2 notas técnicas, uma sobre o PG-39 e outra sobre os relatórios finais do PERD e sobre a proposta da FBDS. Posteriormente,

	<p>Identificou que a NT nº 5/2021, referente a definição do PG 39 já foi enviada oficialmente a Fundação Renova e relatou, em relação será encaminhado apenas mais uma NT, referente a proposta de cronograma e metodologia de avaliação de impactos ambientais das Ucs, apresentados a CTBio pela Fundação Renova. a, Acrescentou ainda que a CT-Bio concordará com o cronograma proposto pela Fundação Renova.</p> <p>A Sra. Vanessa Lacerda, representante da Fundação Renova, informou que o relatório do PERD foi recebido pelo Instituto Ekos, porém está sendo revisado e será entregue até o fim de junho.</p>
Encaminhamento:	<ul style="list-style-type: none"> • A CT-Bio solicitará, oficialmente, a Fundação Renova esclarecimentos sobre o e-mail recebido da FEST a respeito da paralisação do monitoramento; • Após entrega do relatório referente a Deliberação nº 361, a CT-Bio agendará reunião extraordinária para discussão. • A NT referente ao cronograma de entrega e metodologias utilizadas pela FBDS e Instituto Ekos na elaboração dos relatórios de Avaliação de Impactos Ambientais ficará disponível para contribuições dos membros da CTBio e após o prazo será finalizada e enviada a Fundação Renova.

2. Apresentação da Fundação com a Renova do *Follow Up* dos Programas, acompanhados pela CTBio.

Pauta	Discussão
<p>2.1 Apresentação da Fundação com a Renova do <i>Follow Up</i> dos Programas, acompanhados pela CT-Bio:</p>	<p>A Sra. Juliana Bedoya, representante da Fundação Renova, considerou que esse item de pauta ficou muito prejudicado com a saída da Sra. Renata, pois ela que faria a apresentação do <i>Follow Up</i> e informou que em função disso, não será atendido o item de pauta. O Sr. Frederico Martins, coordenador da Câmara Técnica de Conservação da Biodiversidade – CT-BIO relatou a personificação das coisas e considerou que as entidades precisam estar preparadas para atuar além das pessoas.</p> <p>O Sr. Crhistian Souza, representante da Fundação Renova, ressaltou a relevância do que aconteceu novamente em relação a Sra. Renata e considerou que é necessário buscar uma solução para este problema que vem acontecendo desde de dezembro. A Sra. Juliana Bedoya, representante da Fundação Renova relatou que essa situação acontece somente na CT-Bio. Houve ampla discussão com diversas sugestões de possíveis soluções para esse problema e com ampla solidariedade a Sra. Renata.</p>
Encaminhamento:	O secretariado da CT-Bio levará essa situação para a Flacso que encontrará uma solução junto ao TI e a Microsoft.

Às 17 horas e 29 minutos, dos dias 9 de junho de 2021, o Sr. Frederico Martins, coordenador da Câmara Técnica de Conservação da Biodiversidade – CT-BIO, finalizou a reunião agradecendo a participação de todos.

Frederico Drumond Martins

Coordenador da CT-Bio

13 de julho de 2021