

51ª REUNIÃO ORDINÁRIA DA CÂMARA TÉCNICA DE CONSERVAÇÃO DA BIODIVERSIDADE – CT-Bio

Aos dias 13 e 14 do mês de abril de dois mil e vinte e um, as quatorze horas, por meio de vídeoconferência e transmissão via *YouTube* no link (14/04: <https://youtu.be/MF8nAK1A-8E>) teve início a 51ª Reunião Ordinária da Câmara Técnica de Conservação da Biodiversidade CT-Bio, instituída pela Deliberação nº 07 de 11 de julho de 2016, do Comitê Interfederativo - CIF, por força do Termo de Transação e Ajustamento de Conduta entre a União, Estados de Minas Gerais e Espírito Santo, autarquias federais e estaduais e com a SAMARCO Mineração S.A., VALE e BHP BILLITON BRASIL LTDA – TERMO, no âmbito da Ação Civil Pública nº 69758-61.2015.4.01.3400.

Dos participantes do dia 13, registro: Andressa Lizzie (Ramboll/MPF), Carina Tostes Abreu (ICMBio/NGI Abrolhos), Décio Luiz Castellões (IBAMA/ES), Edivania Antônia Gomes (São José do Goiabal/MG), Fadima Guimarães de Ávila Augusto (IEMA), Fernanda Silva (IEF), Gabriel Freitas (Ramboll/MPF), Gilberto Fialho Moreira (Feam/CT GRSA), Hemerson Pereira de Oliveira (ASPERQD), Janaina Aparecida Batista Aguiar (IEF), João Carlos Alciati Thome (ICMBio), Josiano Cordeiro Torezani (IBAMA/ES – CETAS), Juliano Barbirato (IEMA), Junio Augusto Dos Santos Silva (IBAMA), Karina Nunes dos Santos (CT-BIO), Lais Mariano (Flacso Brasil), Larissa Simões (IEMA), Luciane Teixeira Martins (CBH-Doce e Pref. Governador Valadares), Mariana Lazaro de Souza (ICMBio), Mariangela De Lorenzo (Representante dos Camaroeiros – Aracruz/ES), Mônica Maria Vaz (ICMBio), Nilcemar Bejar (IEF), Patrick Hemaidam (IEMA/ES), Paula Gasparini (Ramboll/MPF), Renilson Paula Batista (IEF), Roberto Sforza (NGI ICMBio Santa Cruz), Robson Odeli Espindola Hack (Ramboll/MPF), Roger Silva (Ramboll/MPF), Simone Silva (CRQ Degredo) e Vinicius Lopes (IEMA).

1. Informes Gerais:

| Pauta | Discussão |
|------------------------|---|
| Informes: | <p>O Sr. Frederico Martins, coordenador da Câmara Técnica de Conservação da Biodiversidade – CT-BIO, iniciou a reunião dando boas-vindas e agradecendo à participação dos presentes. Solicitou que as apresentações fossem feitas no <i>chat</i> da reunião, sem objeções. Informou que na última reunião do CIF, houve discussão sobre o regimento interno das Câmaras Técnicas, considerou que essa nova versão não alterará a dinâmica que já é seguida na CT-Bio e reforçou que caso algum membro tenha considerações a respeito, poderá entrar em contato com a secretária da CT-Bio.</p> <p>O Sr. Renilson Paula Batista, representante do IEF, informou que em relação a alínea B, está sendo feita a análise do relatório final e relatou que em um dos documentos há a informação de que este relatório passaria por um <i>peer review</i> e que por isso, a intenção seria solicitar a Fundação Renova um prazo para entrega desse <i>peer review</i>. Além disso, gostaria de solicitar o CEPTA/ICMBio apoio para análise do documento. Em relação a alínea C, informou que a Fundação Renova já encaminhou a a proposta do Plano de Ação ajustada conforme solicitada pela CT-Bio que será analisada até o dia da oficina do Plano de Ação que acontecerá de 10 a 14 de maio. Houve debate sobre a necessidade de aguardar o <i>peer review</i> com divergência, mas foi de comum acordo questionar a Fundação Renova sobre o prazo e sobre como será o convite ao CEPTA.</p> <p>Sobre a participação dos atingidos na oficina, será feito alinhamento com a Fundação Renova sobre como o convite será feito.</p> |
| Encaminhamento: | <ul style="list-style-type: none"> • A CT-Bio enviará despacho ao CEPTA solicitando apoio na análise do relatório final da alínea B; • A CT-Bio questionará a Fundação Renova, em reunião aberta, o prazo para entrega do <i>peer review</i>; • A CT-Bio enviará ao CEPTA um despacho com solicitação de participação na oficina do Plano de Ação da Alínea B, da Cláusula 164 que acontecerá de 10 a 14 de maio. |

2. Cláusula 165

| Pauta | Discussão |
|-------|-----------|
|-------|-----------|

| | |
|--|--|
| <p>2.1 - Informe sobre a revisão do Termo de Referência 4 (TR4):</p> | <p>O Sr. Frederico Martins, coordenador da Câmara Técnica de Conservação da Biodiversidade – CT-Bio, informou que esta Câmara, após ter tido a aprovação prévia do TR, a entrega em juízo foi realizada no prazo e relatou que será necessário aguardar o posicionamento do juiz sobre como serão as tratativas posteriores. Informou ainda que a intenção é aprovar o TR sem prejuízo às novas contribuições que podem chegar e que o estudo em curso não seja interrompido.</p> <p>A Sra. Mariangela De Lorenzo, representante dos Camaroeiros de Aracruz/ES, informou que muitas informações estão chegando ao território a respeito da extinção da Fundação Renova e que há a preocupação quanto a continuidade dos monitoramentos e da indenização. O Sr. Frederico Martins informou que a CT-Bio não foi convidada para opinar sobre a extinção da Fundação Renova e reforçou que há uma definição de continuidade do monitoramento, pelo menos, até maio.</p> <p>O Sr. Hemerson de Oliveira, representante da ASPERQD, informou que a assessoria está analisando o documento e se manifestará sobre e questionou sobre o prazo. O Sr. Frederico Martins considerou que serão mais 3 anos a partir da aprovação, após 2 anos de campo.</p> |
| <p>2.2 - Informe sobre o edital FAPEMIG:</p> | <p>A Sra. Fernanda Silva, representante do IEF, informou que em reunião com a Fundação Renova foi solicitado um <i>workshop</i> com os pesquisadores para entender melhor todos os projetos e saber em que pé eles estão, para a partir disso, criar um grupo para acompanhamento de todo processo.</p> <p>A Sra. Janaína Aguiar, representante do IEF/MG, informou que recebeu e-mail onde a Fundação Renova alega que a disponibilização completa dos projetos passaria por análise do Departamento de Proteção Intelectual da FAPEMIG para verificar a possibilidade de concedê-los à CT-Bio. Considerou que talvez será necessário uma reunião com a FAPEMIG para esclarecimentos, visto que será impossível fazer o monitoramento sem os projetos completos. A Sra. Fernanda Silva sugeriu que a CT-Bio faça contato direto com os pesquisadores. O Sr. Frederico Martins concordou e informou que a CT-Bio poderá emitir uma NT ao CIF solicitando todos os projetos completos.</p> |
| <p>2.3 - Organizar grupo de análise para relatório da Universidade Federal de Viçosa:</p> | <p>O Sr. Frederico Martins, coordenador da Câmara Técnica de Conservação da Biodiversidade – CT-Bio, relatou a necessidade de criação de um grupo para acompanhamento e análise do relatório da Universidade Federal de Viçosa. A Sra. Fernanda Silva, representante do IEF, se prontificou em coordenar uma Nota Técnica. Houve debate para identificar possíveis participantes no grupo de análise do relatório.</p> <p>O Sr. Frederico Martins informou que será necessário criar também um grupo para analisar o relatório da RRDM.</p> |
| <p>Encaminhamento:</p> | <ul style="list-style-type: none"> • A CT-Bio fará contato com o Fundo Brasil para solicitar a seleção de atingidos de MG no <i>workshop</i> referente a Cláusula 165; • A CT-Bio agendará uma reunião com a FAPEMIG para esclarecimentos sobre a entrega completa dos projetos; • O ICMBio definirá um nome para apoiar a análise do relatório da Universidade Federal de Viçosa; • A CT-Bio fará ofício ao superintendente do IBAMA/MG solicitando indicação de alguém para acompanhamento do grupo que analisará o relatório da Universidade Federal de Viçosa. • O IEMA também fará a indicação de um nome para participar da análise do relatório da UFV. • A CT-Bio criará também um grupo para analisar o relatório da RRDM. |

3. Cláusula 167

| Pauta | Discussão |
|--|--|
| 3.1 - Análise do Cronograma do CETRAS/MG e CETRAS/ES: | <p>O Sr. Frederico Martins, coordenador da Câmara Técnica de Conservação da Biodiversidade – CT-BIO, informou que o CIF deliberou pela multa a Fundação Renova por descumprimento de projeto devido a não entrega do orçamento do CETRAS/MG conforme definido em cronograma.</p> <p>O Sr. Josiano Cordeiro Torezani, representante do IBAMA/ES, informou que em reunião realizada no último dia 26, ficou acordado que o cronograma não seria aprovado devido aos prazos extensos e que seriam propostas novas datas. Houve amplo debate sobre qual diálogo seria realizado com a Fundação Renova a respeito do cronograma e ficou definido que o cronograma será aprovado em reunião aberta, com definição de novos prazos para os itens que estão em atraso e será enviada uma NT ao CIF com o cronograma de MG e ES. O IEMA foi divergente da proposta de novos prazos (longos) apresentada pelo coordenador.</p> |
| 3.2 - Informe pelo IEMA sobre o processo de licenciamento do CETRAS/ES: | <p>O Sr. Vinicius Lopes, representante do IEMA, informou que conseguiu resgatar a resposta do IEMA à Fundação Renova a respeito do licenciamento, onde fica claro que o IEMA será responsável pela emissão desse licenciamento. O Sr. Josiano Cordeiro Torezani, representante do IBAMA/ES informou que o CETRAS tratado nesse contexto não cabe no regimento interno do IBAMA e por isso não precisa de autorização. Sugeriu reunião entre as áreas técnicas do IBAMA e do IEMA, para sanar as dúvidas e discussões.</p> <p>O Sr. Frederico Martins, coordenador da Câmara Técnica de Conservação da Biodiversidade – CT-Bio, considerou que após resposta, a CT-Bio orientará a Fundação Renova a procurar o IEMA.</p> <p>O Sr. Vinicius Lopes considerou que há uma divergência em todos os estados, visto que não cabe ao IBAMA delegar sobre uma competência dos estados. O Sr. Frederico Martins considerou importante ter um alinhamento e compreensão a respeito do que é de competência do estado e/ou do IBAMA, para que essa divergência não impeça a instalação do CETRAS.</p> |

4. Cláusula 168:

| Pauta | Discussão |
|---|---|
| 4.1 - Aprovação da Minuta de Nota Técnica referente à Proposta de Monitoramento da Biodiversidade Terrestre: | <p>A Sra. Janaína Aguiar, representante do IEF/MG, apresentou as alterações feitas na Nota Técnica referente à Proposta de Monitoramento da Biodiversidade Terrestre e informou que a ideia é deixar claro que essa proposta de monitoramento está dentro do plano de ação que está em execução. Houve sugestão de adequação da minuta de Deliberação, aprovando a proposta de plano conceitual para monitoramento da biodiversidade terrestre apresentada com a inclusão da área da mancha de inundação do rio Doce e Espírito Santo e solicitando apresentação, em 15 dias, do plano de trabalho com detalhamento metodológico.</p> |

5. Cláusula 181:

| Pauta | Discussão |
|--|--|
| 5.1 - Aprovação da Minuta de Nota Técnica do Programa 39: | <p>A Sra. Nilcemar Bejar, representante do IEF/MG, apresentou detalhes da NT sobre a definição do Programa 39, informando as alterações e ajustes feitos ao longo do documento e posteriormente, proferiu leitura das conclusões na NT que avalia a proposta da Fundação Renova com relação definição do programa e propõem alterações, destacadamente atendendo o encaminhamento da ata da 48ª RO do CIF e da NT 14/2020 CTBIO/DIBIO/ICMBIO</p> <p>O Sr. Frederico Martins, coordenador da Câmara Técnica de Conservação da Biodiversidade – CT-BIO sugeriu que a NT seja encaminhada a Fundação Renova e após manifestação dela, prevista para maio de 2021, o documento ser fechado e encaminhado ao CIF. Houve amplo agradecimento aos envolvidos.</p> |

| | |
|---|--|
| <p>5.2 - Informe sobre a reunião do dia 07/04 com a Fundação Brasileira para o Desenvolvimento Sustentável (FBDS):</p> | <p>A Sra. Nilcemar Bejar, representante do IEF/MG, explicou que a proposta da Fundação Renova seria a Ekos capitaniando as 4 unidades de conservação (UCs) que estão na cláusula 181 e a FBDS capitaniando a avaliação das demais UCs, no contexto de cada território. Informou que foi solicitada que essa proposta venha para a CT-Bio por escrito com todo o detalhamento, constando os nomes de todas as UCs e que a intenção é conseguir alcançar resultados.</p> <p>O Sr. Frederico Martins, coordenador da Câmara Técnica de Conservação da Biodiversidade – CT-Bio, informou que há um esforço enorme para dar sequência a cláusula 181 e não restringir o entendimento da análise somente às 4 UCs citadas inicialmente na cláusula 181. Considerou que a proposta apresentada pela FBDS é muito interessante, fazendo análise estatística entre os impactos existentes e o rompimento da barragem de Fundão.</p> <p>Após questionamentos, A Sra. Nilcemar Bejar explicou que essa ainda é uma proposta que será analisada e que o plano de ação e a NT já emitidas, são documentos oficiais que balisarão as tomadas de decisão. O Sr. Frederico Martins destacou que a consideração de apenas 4 UCs não poderá prevalecer, pois essa lógica não faz sentido e informou que a CT-Bio poderá solicitar os relatórios da CEPEMAR, visto que eles também são considerados como base.</p> <p>A Sra. Mariangela De Lorenzo, representante dos Camaroeiros de Aracruz/ES, informou que, se necessário, poderá solicitar os relatórios gerados a partir das oficinas através do Ministério Público. O Sr. Frederico Martins considerou que a sociedade civil poderá solicitar os documentos que acharem importantes e que a CT-Bio não deverá se posicionar sobre isso. Quanto aos relatórios, informou que a CT-Bio deverá solicitar como <i>input</i>, após a entrega da proposta da FBDS. A discussão será levada para reunião aberta.</p> |
| <p>Encaminhamento item 5.1:</p> | <p>A CT-Bio encaminhará a NT para análise da Fundação Renova, a qual retornará a revisão em maio de 2021, quando será realizada reunião na busca de consenso e após este processo, o documento será fechado e encaminhado ao CIF.</p> |

6. Cláusula 182:

| Pauta | Discussão |
|---|--|
| <p>6.2 - Informe do <i>status</i> do Acordo de Cooperação Técnica para implantação do REVIS Santa Cruz e Parque Estadual do Rio Doce (PERD):</p> | <p>O Sr. Roberto Sforza, representante da NGI ICMBio Santa Cruz, informou que a Fundação Renova enviou um ofício ao CIF e a CT-Bio fazendo atualização do andamento da consolidação do refúgio, onde foi apontado uma baixa execução e foi solicitado os termos de referência elaborados pelo ICMBio para dar andamento na implementação dos termos de cooperação. Relatou que o que chamou atenção foi o envio da demanda ao CIF e à CT-Bio e não ao ICMBio, conforme obrigação. Informou que de fato a execução está baixa, devido a altíssima complexibilidade das ações junto a Fundação Renova e também devido a baixa capacidade que o NGI tem de produzir as demandas principalmente no contexto de redução de equipe técnica, situação para a qual a Fundação Renova propôs contratação de equipe, de forma mais simplificada, para elaboração do TR. Informou que aguardará reunião proposta pela Fundação Renova para entender o que poderá ser feito para melhorar o cenário.</p> <p>A Sra. Nilcemar Bejar, representante do IEF/MG informou que a Fundação Renova recebeu o boleto e que o valor referente ao PERD será depositado em breve, informou ainda que o início da execução o PT se dará por meio de estabelecimento de parceria com OSCIP, que o edital para contratação esta bem adiantado, de modo que em seguida será feita a seleção para posterior assinatura do termo de parceria.</p> |

Às 18 horas e 45 minutos, dos dias 13 de abril de 2021, o Sr. Frederico Martins, coordenador da Câmara Técnica de Conservação da Biodiversidade – CT-Bio, finalizou a reunião agradecendo a participação de todos.

Dos participantes do dia 14, registro: Aline Gaglia (Fundação Renova), Ana Paula Ricardina (Fundação Renova), Andressa Lizzie (Ramboll/MPF), Carina Tostes Abreu (ICMBio/NGI Abrolhos), Crhistian Souza (Governança Fundação Renova), Décio Luiz Castellões (IBAMA/ES), Edivania Antônia Gomes (São José do Goiabal/MG), Eloá R. Lacerda (Governança Fundação Renova), Fadima Guimarães de Ávila Augusto (IEMA/ES), Fernanda Silva (IEF), Filipe Gusmão

(Fundação Renova), Gabriel Freitas (Ramboll/MPF), Gabrielle Tenório (Fundação Renova), Gilberto Fialho Moreira (Feam/CT GRSA), Glauca Fidelis (Fundação Renova), Hemerson Pereira de Oliveira (ASPERQD), Janaina Aparecida Batista Aguiar (IEF), João Carlos Alciati Thome (ICMBio), José Carlos Carvalho (Fundação Renova), Josiano Cordeiro Torezani (IBAMA/ES – CETAS), Juliana Oliveira Lima (Fundação Renova), Juliano Barbirato (IEMA), Junio Augusto Dos Santos Silva (IBAMA), Karina Nunes dos Santos (CT-BIO), Laerciana Matos Ibama (CETAS/BH), Laila Carine Campos Medeiros (Fundação Renova), Lais Mariano (Flacso Brasil), Larissa Simões (IEMA), Luciane Teixeira Martins (CBH-Doce e Pref. Governador Valadares), Maria Goretti Tótola (Comissão At. de Fundão/ES), Mariana Lazaro de Souza (ICMBio), Mariangela De Lorenzo (Representante dos Camaroeiros – Aracruz/ES), Marina Sacramento (Comitê Gestor Pro-Rio Doce), Mirna Castro Folco (Fundação Renova), Mônica Maria Vaz (ICMBio), Nilcemar Bejar (IEF), Patrick Hemaidam (IEMA/ES), Paula Gasparini (Ramboll/MPF), Paula Rodrigues (Fundação Renova), Renata Stopiglia (Fundação Renova), Renilson Paula Batista (IEF), Roberto Sforza (NGI ICMBio Santa Cruz), Robson Odeli Espindola Hack (Ramboll/MPF), Roger Silva (Ramboll/MPF), Simone Silva (CRQ Degredo), Thiago Alves (Fundação Renova), Vanessa Queiroz (Fundação Renova) e Vinicius Lopes (IEMA).

1. Informes Gerais:

| Pauta | Discussão |
|------------------------|--|
| Informes: | <p>O Sr. Frederico Martins, coordenador da Câmara Técnica de Conservação da Biodiversidade – CT-BIO, iniciou a reunião dando boas-vindas e agradecendo à participação dos presentes. Solicitou que as apresentações fossem feitas no <i>chat</i> da reunião, sem objeções.</p> <p>Posteriormente, informou sobre a discussão no CIF a respeito da revisão do regimento interno das Câmaras Técnicas e considerou que não haverá mudança importante na rotina de trabalho da CT-Bio.</p> <p>Sobre a Cláusula 164, o Renilson Batista, representante do IEF, fez breve informe sobre a oficina para elaboração do Plano de Ação para Conservação da Biodiversidade Aquática. Relatou que no dia 25 houve uma reunião preparatória para oficina e questionou a Fundação Renova sobre a possibilidade de ainda indicar novos nomes. Questionou também sobre o andamento do <i>peer review</i> referente a alínea B, previsto para março.</p> <p>O Sr. Frederico Martins informou que por mais que a oficina esteja marcada para os mesmos dias da reunião ordinária da CT-Bio, os dois eventos acontecerão conforme previsto. A Sra. Juliana Lima, representante da Fundação Renova informou que há possibilidade de indicação de novos participantes. A Sra. Eloá Lacerda, representante da Fundação Renova explicou que a ideia seria convidar os atingidos através do contato da CT-Bio com o Fundo Brasil para facilitar o processo, visto que esse diálogo já é comum. O Sr. Frederico Martins explicou que não teria problema que a Fundação Renova fizesse esse contato com o Fundo Brasil e solicitou a informação de quantos atingidos poderão participar e como serão feitas as inscrições. A Sra. Juliana Lima solicitou um tempo para apresentar as informações solicitadas e explicou que esses detalhes estão sendo alinhados com a equipe de comunicação da Fundação Renova.</p> <p>Sobre o <i>peer review</i> da alínea B, citado pela Fundação Renova no texto do ofício de encaminhamento do relatório, a Sra. Juliana Lima informou que não há previsão de <i>peer review</i> para esse documento e que essa informação foi um erro no ofício.</p> <p>Após questionamentos sobre envio de convite a equipe de manejo de rejeitos, recuperação APP, representante de pescadores e educação ambiental, a Sra. Juliana Lima informou que além das pessoas indicadas pela Sra. Fernanda do IEF, a Bicho do Mato está levantando outros nomes para serem convidados.</p> |
| Encaminhamento: | A Fundação Renova encaminhará para a CT-Bio, na segunda-feira, dia 19/04/2021, um convite para a oficina de planejamento para elaboração do plano de ação para recuperação e conservação da biodiversidade aquática. |

2. Cláusula 165

| Pauta | Discussão |
|-------|-----------|
|-------|-----------|

2.1 - Informe sobre a revisão do Termo de Referência 4 (TR4):

O Sr. Frederico Martins, coordenador da Câmara Técnica de Conservação da Biodiversidade – CT-Bio, informou que o prazo para envio do TR4 foi cumprido pela CT-Bio. A Sra. Renata Stopiglia, representante da Fundação Renova, informou que até o momento, a Fundação Renova não foi notificada e por isso, não está cumprindo os 15 dias de prazo definidos. O Sr. Frederico Martins reforçou que o interesse da CT-Bio é que o monitoramento não seja descontinuado.

A Sra. Mariangela De Lorenzo, representante dos Camaroeiros de Aracruz/ES, agradeceu a CT-Bio pelo auxílio e apresentação dos resultados do monitoramento aos Camaroeiros. O Sr. Frederico Martins sugeriu leitura do documento por parte das comunidades visto que considerações ainda podem ser levadas em conta, em busca de melhoria e o tema será amplamente discutido em juízo.

O Sr. Hemerson Pereira de Oliveira, representante da ASPERQD, informou que a assessoria ainda está analisando o documento, mas informou que até então estão de acordo com o que foi colocado no TR4. Agradeceu o trabalho realizado pela CT-Bio.

A Sra. Renata Stopiglia informou que a Fundação Renova tem a obrigação de publicação das agendas dos eventos e que houve reclamação da ASPERQD devido a falta de conhecimento de alguns eventos. Informou que a CT-Bio está agendando evento com a RRDM e que isso envolve, indiretamente, a Fundação Renova, visto que ela possui acordo de cooperação com a RRDM.

A Sra. Eloá Lacerda, representante da Fundação Renova, esclareceu que a Deliberação CIF nº 216 define que qualquer agenda com as comunidades, a Fundação Renova deverá agendar e enviar a programação com 15 dias de antecedência para o CIF. Reforçou que muitas vezes a Fundação Renova é comunicada de última hora, sem possibilitar o cumprimento da deliberação, devido ao descumprimento dos 15 dias de antecedência.

O Sr. Frederico Martins considerou que não há descumprimento nenhum da deliberação e informou que essas reuniões foram marcadas pela CT-Bio por solicitação das comunidades e que essa reunião é de responsabilidade da CT-Bio, sem envolver a Fundação Renova. A Sra. Eloá Lacerda entendeu que há particularidades que envolvem a RRDM e reforçou que por mais que o contato tenha sido feito diretamente com eles, indiretamente a Fundação Renova está envolvida, visto que o acordo de cooperação foi feito entre eles.

O Sr. Frederico Martins informou que a reunião prevista para o dia 19/abril não será alterado devido a expectativa e que as próximas seguiram os 15 dias de antecedência. Houve debate e esclarecimentos sobre a reclamação enviada pela ASPERQD devido a falta de convite para alguns eventos.

A Sra. Mariangela de Lorenzo solicitou registro em ata de que os Camaroeiros solicitaram a Fundação Renova, de forma formalizada, os estudos e apresentação dos resultados de monitoramento e por isso aconteceu um seminário de apresentação de resultados. Informou que após esse seminário, a solicitação de apresentação de novos resultados à comunidade, foi formalizada por várias vezes e em 2018, a Fundação Renova se comprometeu em realizar um seminário, com vocabulário adequado, para devolutiva aos atingidos com resultados do monitoramento e que em 2019, a Fundação Renova informou que a demanda seria atendida pelo setor de diálogo, o que até então não foi realizado. Agradeceu a CT-Bio por finalmente atender à solicitação dos atingidos e solicitou que os participantes da reunião, que acontecerá no dia 19, respeitem o espaço de fala dos atingidos que participarão.

2.2 - Informe sobre o edital FAPEMIG:

O Sr. Frederico Martins, coordenador da Câmara Técnica de Conservação da Biodiversidade – CT-BIO, informou que em reunião interna, foi definida uma estratégia para formação de grupo para análise do relatório que atende a Cláusula 165 na porção mineira e também para análise do último relatório da RRDM. Relembrou que ficou pendente apresentação com informações sobre o edital da FAPEMIG. A Sra. Fernanda Silva, representante do IEF, solicitou esclarecimentos sobre o ofício que apresentou dificuldade de acesso aos projetos da FAPEMIG.

A Sra. Renata Stopiglia, representante da Fundação Renova, relatou que quando foi solicitado a FAPEMIG os projetos, foi levantada a pauta da confidencialidade e sobre a necessidade de aprovação da diretoria de proteção de dados. Relatou que esse impedimento não é da Fundação Renova e informou que no dia 15 de abril haverá reunião com a FAPEMIG para

| | |
|-------------------------------|---|
| | <p>solucionar essa questão que surgiu, onde a FAPEMIG apresentará propostas. Solicitou prazo até sexta-feira para dar retorno sobre a entrega dos projetos.</p> <p>O Sr. Thiago Alves, representante da Fundação Renova, esclareceu as questões de propriedade intelectual envolvidas nos projetos feitos pela FAPEMIG e reforçou a informação dada pela FAPEMIG sobre a necessidade de consulta à diretoria. Após questionamentos sobre a presença de cláusula que define a transferência de direitos autorais para a Fundação Renova em contrato, informou que essas questões serão discutidas e que esse ponto não é algo comum para a FAPEMIG, considerou que é questão de alinhamento e conversa para solução, evitando problemas logo no início da parceria.</p> <p>A Sra. Fernanda Silva considerou que é um medo desnecessário, visto que há uma chamada onde esses detalhes estão descritos e resguardados. A Sra. Renata Stopiglia informou que os dados são diferentes de projetos e que o acordo de parceria versa sobre os dados. A Sra. Fernanda Silva apresentou sugestão da CT-Bio fazer contato diretamente com os pesquisadores. O Sr. Frederico Martins informou que quando um membro da CT-Bio der alguma sugestão, não quer dizer que a CT-Bio está desconfiando da Fundação Renova e considerou que o contato direto com os pesquisadores poderá ser uma boa alternativa. A Sra. Renata Stopiglia considerou que quando um documento é repassado para a CT-Bio, ele se torna público e que em caso de plágio ela responderá por isso. Posteriormente, apresentou indignação pois sua imagem estava sendo colocada em destaque e afirmou que essa situação é assédio moral da CT-Bio e intimidação do interlocutor. A Sra. Nilcemar Bejar, representante do IEF, informou que o IEF tem interesse em participar da reunião entre Fundação Renova e FAPEMIG.</p> <p>O Sr. Thiago Alves fez apresentação com detalhes sobre o processo de edital da FAPEMIG, sem questionamentos da CT-Bio e dos atingidos. Após questionamento sobre convite do <i>workshop</i>, informou que está sendo aguardada a reunião de sexta-feira, de alinhamento com a FAPEMIG, para convidar os pesquisadores. Informou ainda que a data prevista para o <i>workshop</i>, seria 27 e 28 de abril. O Sr. Frederico Martins sugeriu convite à FAPEMIG e aos pesquisadores que acompanham tecnicamente o andamento dos projetos.</p> |
| <p>Encaminhamento:</p> | <p>A Fundação Renova irá proporcionar um <i>workshop</i> de apresentação dos projetos do edital FAPEMIG, em 27 e 28 de abril, em horário a definir.</p> |

3. Cláusula 167

| Pauta | Discussão |
|---|---|
| <p>3.1 - Análise do Cronograma do CETRAS/ES:</p> | <p>O Sr. Frederico Martins, coordenador da Câmara Técnica de Conservação da Biodiversidade – CT-BIO informou que houve resposta de que o CETRAS é passível de licenciamento pelo IEMA. O Sr. Josiano Cordeiro, representante do IBAMA, apresentou proposta de cronograma. A Sra. Renata Stopiglia, representante da Fundação Renova, informou que não é possível continuar com o projeto básico e , sem o desimpedimento do terreno e apresentou imagens da área/projeto, explicando que em uma das partes do terreno, está previsto na prefeitura, uma estrada, o que atrapalharia completamente o que foi pensado.</p> <p>A Sra. Juliana Lima, representante da Fundação Renova, informou que uma questão relevante é a sondagem que já foi finalizada em janeiro e caso seja alterado algo no projeto, seria feito tudo novamente, visto que todos os detalhes são concebidos a partir da definição do terreno. Relembrou que há 2 anos a concessão do terreno foi feita e que chegou um momento em que é necessário realmente aguardar alguma solução para a questão do terreno, possibilitando a continuidade dos projetos e licenciamento.</p> <p>O Sr. Frederico Martins questionou se os prazos propostos seriam possíveis e a Sra. Renata Stopiglia informou que não é possível responder agora, sendo que a contratação e execução dos projetos não seria feita pela área técnica da biodiversidade. O Sr. Frederico Martins relatou que a CT-Bio imaginava a resposta da Fundação e considerou que a ideia a partir disso, seria aprovar o cronograma como está, dando 30 dias para o plano básico e plano de sustentabilidade, mantendo as demais datas. Houve concordância dos demais membros. A</p> |

| | |
|------------------------|---|
| | <p>Sra. Eloá Lacerda, representante da Fundação Renova, informou que na cláusula em questão há a descrição da necessidade de aprovação do cronograma.</p> <p>Sobre o orçamento e cronograma do CETAS/MG, a Sra. Renata Stopiglia se apresentou otimista em trazer boas notícias na próxima reunião.</p> |
| Encaminhamento: | A CT-Bio aprovará o cronograma enviado pela FR e dará 30 dias para entrega do plano básico e do plano de sustentabilidade, levando essa questão para aprovação no CIF. |

| 4. Cláusula 168: | |
|---|--|
| Pauta | Discussão |
| 4.1 - Aprovação da Minuta de Nota Técnica referente à Proposta de Monitoramento da Biodiversidade Terrestre: | <p>O Sr. Frederico Martins, coordenador da Câmara Técnica de Conservação da Biodiversidade – CT-BIO informou que a NT foi aprovada e que há o entendimento de que será necessário um plano de trabalho para detalhar a metodologia. Informou que há um aderência à proposta, apenas com um adendo com a incorporação de áreas do Espírito Santo, e reforçou que está claro que esse monitoramento passa a ser uma linha de ação dentro do plano de ação para Conservação da Biodiversidade Terrestre.</p> <p>A Sra. Janaina Aguiar, representante do IEF, proferiu leitura da proposta de minuta da deliberação. A Sra. Juliana Lima, representante da Fundação Renova reforçou pedido de reunião para esclarecimentos e informou que o detalhamento metodológico está no documento de definição. A Fundação Renova agendará reunião para alinhamento com a CT-Bio.</p> <p>O Sr. Frederico Martins informou que a Fundação Renova poderá considerar a NT colocada no material de apoio com a NT final, pois só houve alteração na minuta de Deliberação.</p> |
| Encaminhamento: | A Fundação Renova deverá entregar à CT-Bio, no prazo de 15 dias após a reunião do CIF, o plano de trabalho referente à Proposta de Monitoramento da Biodiversidade Terrestre. A CT-Bio enviará NT ao CIF de junho. |

| 5. Cláusula 181: | |
|--|---|
| Pauta | Discussão |
| 5.1 - Aprovação da Minuta de Nota Técnica do Programa 39: | <p>O Sr. Frederico Martins, coordenador da Câmara Técnica de Conservação da Biodiversidade – CT-BIO, informou que essa NT será entregue inicialmente à Fundação Renova, para avaliação e devolutiva em busca do consenso.</p> <p>A Sra. Nilcemar Bejar, representante do IEF, informou que os ajustes na NT foram feitas conforme conversado e que em breve ela será colocada no SEI e sugeriu reunião de alinhamento com a Fundação Renova, após 15 dias de entrega da NT. A Sra. Renata Stopiglia, representante da Fundação Renova achou produtivo um encontro para discussão.</p> <p>Sobre a revisão de programa, a Sra. Eloá Lacerda, representante da Fundação Renova, considerou que as reuniões de alinhamento são importantes e sugeriu agenda para discussão do PG-39 e do PG-30 e questionou qual a previsão da CT-Bio emitir análise dos demais programas acompanhados por ela. O Sr. Frederico Martins informou que não há previsão de emissão da análise e apoiou a realização de reuniões para discussão da revisão.</p> <p>A Sra. Juliana Lima, representante da Fundação Renova, retornou ao item 4.1 da pauta e questionou sobre a possibilidade de alteração da NT caso haja alguma nova definição na reunião de alinhamento. O Sr. Frederico Martins informou que não será necessário alteração textual da NT, pois ela já foi aprovada, mas que será possível alterar os entendimentos a serem aplicados no plano de trabalho. Informou ainda que a CT-Bio enviará um ofício para a Fundação Renova com a NT, visto que a NT, colocada no material de apoio, sofreu pequenas alterações.</p> |

| | |
|---|---|
| <p>5.2 - Informe sobre a reunião do dia 07/04 com a Fundação Brasileira para o Desenvolvimento Sustentável (FBDS):</p> | <p>A Sra. Renata Stopiglia, representante da Fundação Renova, apresentou informações sobre o cronograma da Ekos e FBDS. A Sra. Nilcemar Bejar, representante do IEF, solicitou que o sistema não seja fragmentado e que haja sempre a relação entre os PERD e as áreas entorno. O Sr. Frederico Martins sugeriu prazo de uma semana para entrega da revisão do cronograma, dentro de uma proposta metodológica de avaliação de impacto deste grupo de unidades.</p> <p>A Sra. Vanessa Queiroz, representante da Fundação Renova, afirmou que os pesquisadores do Instituto Ekos estão avaliando as informações, as ações e os estudos que estão acontecendo no entorno, juntamente com as do PERD. A Sra. Nilcemar Bejar considerou a reunião com a FBDS muito boa e esclarecedora.</p> |
| <p>Encaminhamento:</p> | <p>A Fundação Renova enviará a CT-Bio revisão do cronograma, dentro de uma proposta metodológica de avaliação de impacto deste grupo de unidades (metodologia do Ekos e FBDS), até quarta-feira, dia 22/04.</p> |

6. Cláusula 182:

| Pauta | Discussão |
|--|--|
| <p>6.1 - Apresentação do status da APA da Foz do Rio Doce:</p> | <p>O Sr. João Carlos Alciati Thome, representante do ICMBio, informou que não houve muito avanço e que estão aguardando ainda uma “batida de martelo” do Ministério responsável pelo assunto. Relatou que houve um avanço a nível de ICMBIO, com manifestação do presidente do ICMBio ao juiz federal de Linhares, na ação da proibição da pesca, de que a criação da Unidade de Conservação é uma das medidas que o ICMBio está tomando para ajudar a resolver a questão da proibição e da conservação dos estoques pesqueiros da região, o que é um documento importante e recém incorporado ao processo. Informou ainda que é necessário aguardar um posicionamento para lançar a consulta pública e que agora é uma questão de decisão do governo para cumprimento de uma decisão judicial.</p> |
| <p>6.2 - Informe do status do Acordo de Cooperação Técnica para implantação do REVIS Santa Cruz e Parque Estadual do Rio Doce (PERD):</p> | <p>O Sr. Frederico Martins, coordenador da Câmara Técnica de Conservação da Biodiversidade – CT-Bio, recordou que foi homologado em juízo o acordo de cooperação entre a Fundação Renova e o IEF, com repasse de recurso em favor do Estado. A Sra. Nilcemar Bejar, representante do IEF, disse que está sendo finalizado o edital para publicação.</p> <p>A Sra. Renata Stopiglia, representante da Fundação Renova informou que foram depositados 18 milhões de reais, sendo o valor do repasse mais o reajuste. O Sr. José Carlos Carvalho, representante da Fundação Renova, considerou que a comemoração será feita no momento em que os valores forem aplicados e relatou que na agenda estratégica o valor foi repassado em outubro e nada foi feito até então. Considerou ainda que o IEF tem nas mãos a oportunidade de fazer a maior Unidade de Conservação do Brasil. Houve amplo agradecimento e parabenização dos envolvidos.</p> <p>A Sra. Thais Villas, representante do Comitê Gestor Pro-Rio Doce, estendeu os agradecimentos a Marina que participou de todo processo e considerou que o edital ficará muito robusto. Esclareceu ao Sr. José Carlos, que em relação aos recursos da agenda integrada, existem obras em andamento desde agosto de 2020. A Sra. Nilcemar Bejar destacou o ótimo trabalho realizado pelo Comitê Gestor Pro-Rio Doce. A Sra. Laila Medeiros, representante da Fundação Renova agradeceu o trabalho realizado por todos os envolvidos, destacando a dedicação da Sra. Renata Stopiglia.</p> <p>O Sr. Roberto Sforza, representante da NGI ICMBio Santa Cruz, informou que a Fundação Renova enviou um ofício ao CIF e à CT-Bio fazendo atualização do andamento da consolidação do refúgio, onde foi apontado uma baixa execução e a sugestão de simplificação dos processos, o que será discutido em reunião proposta pela Fundação Renova. Informou ainda que de fato a execução está baixa devido a altíssima complexibilidade das ações junto a Fundação Renova e também devido a baixa capacidade que o NGI tem de produzir as demandas principalmente no contexto de redução de equipe técnica. Destacou que a demanda foi enviada ao CIF e à CT-Bio e não ao ICMBio conforme definido no termo de cooperação, o que seria muito mais elegante.</p> |

| | |
|------------------------|---|
| | <p>A Sra. Eloá Lacerda, representante da Fundação Renova, pediu desculpas ao Sr. Roberto Sforza pelo engano ao enviar a demanda direto a CT-Bio. O Sr. Roberto Sforza considerou que uma relação proativa entre as partes irá adiantar o processo e informou que em breve demandará a Fundação Renova com o envio de detalhamento da equipe necessária.</p> <p>A Sra. Renata Stopiglia, representante da Fundação Renova solicitou reunião para discussão dos planos de ação, principalmente do aquático.</p> |
| Encaminhamento: | A Fundação Renova e a CT-Bio farão reunião sobre o plano de ação aquático da cláusula 165 no dia 30 às 14h. |

Às 17 horas e 58 minutos, dos dias 14 de abril de 2021, o Sr. Frederico Martins, coordenador da Câmara Técnica de Conservação da Biodiversidade – CT-BIO, finalizou a reunião agradecendo a participação de todos.

Frederico Drumond Martins
Coordenador da CT-Bio

20 de maio de 2021