

1 MINUTA DA ATA DA 43ª REUNIÃO ORDINÁRIA DA CÂMARA TÉCNICA DE SEGURANÇA HÍDRICA E QUALIDADE DA ÁGUA – CT-SHQA

No dia doze de maio de 2020, às 13:10h, iniciou-se a 43ª Reunião Ordinária da Câmara Técnica de Segurança Hídrica e Qualidade da Água (CT-SHQA) por videoconferência, com abertura por seu coordenador Sr. Heitor Moreira, representante do Instituto Mineiro de Gestão das Águas (IGAM). Esta ata contém o resumo dos assuntos pautados previamente e dos debates ocorridos, conforme previsto no Art. 19 da deliberação 7 do Comitê Interfederativo (CIF). Conforme informação do Fundo Brasil, por e-mail, não houve manifestação por parte dos representantes dos atingidos em participar desta reunião. Seguem relação de participantes da reunião: Heitor Moreira (IGAM) – Coordenação; Gilberto Sipioni (IEMA); Bruna Rafaella (Secretariado); Luisa Ferolla (SEMAD/MG); Emilia Brito (IEMA); Alessandra Jardim (SEMAD/MG); Magno Drumond (SEMAD); Juliana Pacheco (SEMAD); Naiara (COPASA); Luciana (FEAM); Milena Paraíso Donô (SEAMA); Rúbia Lemos (Prefeitura Barra Longa); Jamyle Grigoletto (M. Saúde/gov); Albino (Copasa); Eduardo Aguiar (MPF); Alessandra (RAMBOLL); Tiago Suckow (RAMBOLL); Marília Pelegrini (Prefeitura Resplendor); Vivian Vervloet (SEDURB); Lígia Damasceno (SEDURB); Adriana Lustosa (SEMAD); Claudia Laureth (FLACSO); Miriam (FLACSO); Valdete (CBH Doce); Ana Paula (ANA); Flávio Tröger (ANA); Thiago Carvalho; Raphaela Nogueira; Luciana (Gerai/FEAM); Andre Mattos; Claudia (Governança), Yone (F. Renova); Maristela (F. Renova); Juliana Silva (F. Renova); Everardo Tupinambá (F. Renova); Grasielle Rodrigues (F. Renova); Newton Aiziro (F. Renova); Thales (F. Renova); Carolina Monteiro (F. Renova); Janine (F. Renova); Arnaldo Carvalho (F. Renova); André Matos (F. Renova); Ítalo Caldas (F. Renova); Ananda Pascoal (F. Renova); Alessandro Jeronimo (F. Renova); Juliana Bedoya (F. Renova); Barbara (F. Renova); Cynthia (F. Renova); Bruna Buldrini (F. Renova); Antonio de Pádua (F. Renova).

1 Informes gerais

1.1 Aprovação da ATA referente a 41ª e 42ª Reunião Ordinária da CT-SHQ

O coordenador da Câmara Técnica de Segurança Hídrica e Qualidade da Água, Sr. Heitor Moreira, iniciou a reunião dando a oportunidade para manifestações quanto às possíveis observações e ou sugestões referentes às atas enviadas para análise. Houve abstenção da Sra. Adriana Lustosa Costa, representante da SEMAD, por não ter participado das reuniões que originaram as atas apresentadas para aprovação. Sem nenhuma objeção dos presentes, foram aprovadas as atas das reuniões referente a 41ª e 42ª Reunião Ordinária de Segurança Hídrica e Qualidade da Água.

2 PG 31

2.1 Apresentação andamento das análises dos pleitos do PG31 – (SEMAD/MG)

A Sra. Luísa Ferolla, representante da SEMAD, fez uma breve contextualização informando sobre a reestruturação administrativa que levou à criação do setor de *Diretoria de Resíduos Sólidos Urbanos e Drenagem de Águas Pluviais* e também quanto à saída da Sra. Fernanda Oliveira da equipe da SEMAD, onde passou a assumir os assuntos relacionados ao PG31. Solicitou que houvesse alguns alinhamentos para melhor entendimento da nova equipe, referente aos assuntos relacionados ao programa e apresentando algumas dúvidas sobre as responsabilidades da Fundação Renova quanto ao fluxo do processo. A representante da SEMAD, também fez apresentação dos pleitos recebidos e que são de responsabilidade do PG31, expondo os status atuais de cada município. **Aprovados pela Renova:** Conselheiro Pena; Iapu; Linhares; São Domingos do Prata. **Aguardando pré-avaliação técnica da Fundação Renova:** Barra Longa (resíduos); Caratinga; São Pedro dos Ferros. **Em**

44 **análise pelo GT-ESRS:** Alpercata; Barra Longa (esgotos); Santana do Paraíso; Sobralia; Timóteo.
45 A Sra. Bruna Buldrini, representante da Fundação Renova, sugeriu que os pontos apresentados
46 pela Sra. Luísa Ferolla, fossem compartilhados em reunião de Grupo de Trabalho Esgotamento
47 Sanitário e Resíduos Sólidos, pois já existe um fluxo funcional, podendo assim, dar ênfase nos
48 pontos apresentados sobre os pleitos dos municípios de Alpercata, Barra Longa, Timóteo e
49 Santana do Paraíso conforme previsto em pauta. Houve concordância dos representantes dos
50 órgãos públicos, Câmara Técnica e também pela Fundação Renova. Desta forma, o coordenador
51 da Câmara Técnica de SHQA, informou que o GT poderá oficializar as dúvidas existentes de cunho
52 a Fundação Renova, para que a Câmara Técnica dê as tratativas e encaminhe para os devidos
53 esclarecimentos junto a Fundação.

54 **2.2 Retorno em relação a análise dos pleitos abaixo – CT. (Renova)**

55 **2.2.1 Sistemas de Esgotamento Sanitário – SES:**

56 **Município: Alpercata (FR.2020.0174)** A Sra. Luísa Ferolla, representante da SEMAD, informou que
57 foi elaborada a Minuta de Nota Técnica referente ao pleito do município de Alpercata para
58 aquisição de terreno para construção da ETE, mas o projeto ainda não foi concluído pelo município,
59 inicialmente previsto para fevereiro/2020. A sugestão é pela aprovação do pleito, uma vez que o
60 estudo de concepção já indica a área mais adequada a ser adquirida para construção da ETE e,
61 caso ocorra alguma alteração no projeto, o município revisaria novamente o pleito, se necessário,
62 com intuito de que o processo não fique estagnado aguardando a finalização do projeto. A Sra.
63 Cintia representante da Fundação Renova, destacou que existem Notas Técnicas que precisam ser
64 reanalisadas pela Câmara Técnica devido a solicitação de alteração de pleitos, mas destacou que
65 nem todas precisam de aprovação de um novo pleito, onde gera celeridade ao processo. Houve
66 sugestão dos membros quanto a solicitação para possíveis aprovações por meio de *ad referendum*
67 junto ao CIF. O coordenador informou que assim que o GT encaminhar a Nota Técnica para a
68 Câmara Técnica, será encaminhado ao CIF, solicitando a aprovação *ad referendum*.

69 **Município: Barra Longa (FR.2020.0329)** A Sra. Juliana Pacheco, representante da SEMAD,
70 informou que a Nota Técnica referente ao pleito de esgotamento sanitário não foi iniciada devido
71 a dúvida existente quanto a necessidade de nova aprovação pela Câmara Técnica, uma vez que o
72 município já possui aprovado um pleito para obra e deseja utilizar, para a aquisição do terreno
73 onde será construída a ETE, parte do recurso financeiro já aprovado no pleito anterior. Foi
74 orientado pelos representantes da Fundação Renova que em situações como esta, é necessário
75 um novo pleito, pois não se origina-se do mesmo objeto.

76

77 **2.2.2 Resíduos Sólidos – RS:**

78 **Município: Timóteo (FR.2020.0374)** A Sra. Luísa Ferolla, representante da SEMAD, informou que
79 a Nota Técnica não foi iniciada devido a necessidade de melhor entendimento e inteiração da
80 equipe quanto aos processos.

81

82 **Município: Santana do Paraíso (FR.2020.0381)** A Sra. Luísa Ferolla, representante da SEMAD,
83 informou que para Santana do Paraíso ainda depende de análise. Houveram esclarecimentos dos
84 membros da Câmara Técnica e participantes do GT quanto ao funcionamento e divisão dos
85 trabalhos dentro do Grupo de Trabalho para melhor entendimento e embasamento. A Sra.
86 Cynthia Franco, representante da Fundação Renova, expôs a importância de se dar celeridade aos

87 processos de alguns municípios, dando foco e ênfase de cada entrega, mediante particularidade
88 de cada um.

89 **PG-32**

90 **3.1 Coordenador substituto do PG 32-temporário. (Coordenação)**

91 O coordenador da Câmara Técnica, Sr. Heitor Moreira, informou que a atual coordenadora do
92 Grupo de Trabalho de Abastecimento - PG-32, ficará ausente por um período, devido sua licença
93 maternidade, tendo assim, necessidade de um coordenador substituto temporário para assumir
94 o Grupo de Trabalho. Muitos membros se manifestaram expondo suas indisponibilidades de
95 estarem a frente do GT. Diante à situação, a Sra. Milena Paraiso Dono representante do SEAMA,
96 sugeriu que houvessem pontos focais de cada Estado (Minas Gerais e Espírito Santo), tirando a
97 sobrecarga de se ter apenas uma pessoa como coordenador. Os membros e colaboradores
98 receberam a sugestão de forma positiva e o Sr. Heitor Moreira se dispôs em ser o mediador das
99 reuniões do GT, agendando as mesmas, até o momento de decisão quanto a coordenação
100 substituta. A Sra. Alessandra Jardim representante da SEMAD, informou que vai verificar junto a
101 sua superintendência, a possibilidade de assumir a coordenação do GT até o retorno da Sra.
102 Rafaeli Brune, representante do IEMA e atual coordenadora do GT Abastecimento.

103 **3.2 Relato do GT Abastecimento quanto ao alinhamento dos riscos prioritários (GT 104 Abastecimento)**

105 O Sr. Tiago Guimarães representante da RAMBOLL, relatou sobre a reunião virtual que ocorreu
106 no dia 07 de maio, para maior entendimento quanto ao processo de judicialização referente aos
107 eixos prioritários. Informou que a reunião foi de alinhamento inicial para distribuição de tarefas
108 e para dar os devidos retornos quanto a esse processo. Ressaltou que será necessário um
109 amadurecimento quanto a definição de estratégias a serem adotadas, devido a extensa lista
110 existente de análise. Informou que os assuntos a serem trabalhados, envolve o item que remete
111 ao ajuste de cronograma e ao prazo para entrega de projetos executivos. Outro ponto a ser
112 estudado é sobre a lista de localidades que são assistidas com água mineral e água potável por
113 meio de caminhão pipa. Completou que haverá outras reuniões para discussões e maiores
114 decisões, uma vez que a documentação ainda não foi repassada para a Câmara Técnica. Após
115 discussão, ficou definido que no dia 18 de maio, acontecerá uma reunião para elaboração do
116 Plano de Trabalho e discussão dos pontos 2.1 e 2.22 do processo de judicialização. O Sr. Gilberto
117 Sipioni, coordenador suplente desta Câmara Técnica, informou que estará de férias compulsórias
118 e não poderá participar das decisões iniciais que ocorrerá na próxima reunião do GT. Também
119 houve sugestão de que se estenda o convite a um membro da Câmara Técnica GRSA, para
120 participação em caráter colaborativo.

121 **3.3 Apresentação quanto as ações executadas em todas as ETAS que são operadas pela 122 COPASA – (Renova)**

123 O Sr. Thales Teixeira representante da Fundação Renova, fez apresentação do detalhamento
124 das ações quanto as intervenções na ETA da estação de tratamento de água da COPASA, na
125 região de Governador Valadares/MG com as seguintes ações: *Visão geral das captações
126 alternativas; Melhorias em ETA; Captação Principal; UTR's* dos municípios Alpercata, Cachoeira
127 Escura, Tumiritinga, Itueta, Pedra Corrida e Resplendor. O Sr. Albino Campos, representante da
128 COPASA, informou que quanto a captação principal do município de Belo Oriente/Cachoeira
129 Escura, foi exposto pela própria COPASA, a necessidade de se alterar o local de captação da

130 água, devido estar localizado em uma área próxima a um banco de areia. Informou que será
131 encaminhado ao CIF o pedido de alteração do local de captação, uma vez que a ação não foi
132 realizada pela Fundação Renova. Em sequência o representante da Fundação Renova também
133 apresentou o cronograma quanto as ações executadas nas ETAS de todos os municípios. O Sr.
134 Albino Campos se manifestou expondo sua insatisfação referente ao longo prazo previsto pela
135 Fundação Renova quanto a entrega das obras e também, quanto a distribuição de água prevista
136 que é inferior a quantidade real necessária para alguns municípios. Solicitou que a Fundação
137 Renova, reviste os longos prazos apresentados. A Sra. Yone Figueiredo representante da
138 Fundação Renova, informou que o cronograma apresentado está dentro das condições de
139 entregas da Fundação Renova. Ressaltou quanto as questões da judicialização que acabam
140 ficando à mercê do juiz quanto a liberação dos projetos das obras. Demais representantes da
141 Fundação Renova também ressaltaram outras situações que ocasionaram as datas propostas
142 que impactaram diretamente nos prazos de entrega como destacando a situação da área da
143 CENIBRA, questões fundiárias, poços perfurados sem sucesso quanto a captação de água e
144 tratativas com a linha férrea. A Apresentação com o cronograma apresentado pela Fundação
145 Renova está em poder da Câmara Técnica para as devidas consultas. O Sr. Eduardo Aguiar,
146 representante do Ministério Público Federal, afirmou que os eixos prioritários no processo
147 judicial, são justamente para proporcionar maior celeridade nas ações, frisando que a fala da
148 representante da Fundação Renova, dando a ideia de morosidade no processo, não é cabível na
149 discussão. O Sr. Albino Campos destacou que em janeiro de 2016, foi apresentada à SAMARCO,
150 uma alternativa de solucionar o problema da captação alternativa para o município de
151 Tumiritinga, com a montagem do poço C-04 e construção de adutora de água bruta até a ETA.
152 Se demonstrou insatisfeito com a proposta feita pela Fundação Renova em equipar o poço C-04
153 e montar adutora, 5 anos após sugestão feita pela COPASA, prevendo início das obras apenas
154 no ano de 2021. Sobre ao município de Resplendor, o Sr. Albino Campos informou que a COPASA
155 e Fundação Renova, tiveram grandes dificuldades na região, uma vez que a população não
156 concordava com a captação de água pelo o Rio Doce que gerou grandes conflitos. Mediante a
157 essa situação, ressaltou a importância de se ter cautela quanto a retomada das atividades de
158 captação pelo Rio Doce, sugerindo projetos de conscientização junto a população e seguindo
159 todos os padrões de qualidade exposto pelo Ministério da Saúde. Ao município de Resplendor,
160 o representante da COPASA agradeceu e parabenizou a Fundação Renova quanto ao trabalho
161 que está sendo executado na região, principalmente na implantação da infraestrutura de
162 captação alternativa através dos poços C-01 e C-02, além da implantação de um sistema de
163 tratamento para remoção de ferro, manganês e dureza presentes na água bruta desses poços,
164 não deixando de alertar que ainda existem grandes ações a serem executadas. Sobre o
165 município de Itueta, o Sr. Albino Campos informou que a definição inicial da COPASA seria a
166 implantação da ETA no distrito de Quatituba, haja vista que os sistemas são operados de forma
167 integrada, e não se manter em Itueta “velha”, pedindo então, esclarecimentos aos
168 representantes da Fundação Renova. O Sr. Everardo Tupinambá consultor da Fundação Renova,
169 esclareceu informando que no primeiro momento, a intenção de fato era a captação do
170 Manhuaçu e implantação da ETA no distrito de Quatituba, mas posteriormente foi verificado
171 que o custo seria muito elevado, principalmente na parte operacional, devido a questões
172 geográfica verificada através da topografia do local, onerava de forma significativa o custo de
173 energia. Destacou que agora com o projeto em mãos, buscará a anuência junto a COPASA e os
174 representantes da região formalizando a decisão. Foram apresentados fotos e dados do
175 processo através da apresentação em Power point. A Sra. Jamyle Grigoletto representante do

176 Ministério da Saúde, solicitou que a Fundação Renova dê atenção para as ações simples e de
177 maior rapidez de entrega para ir findando as pendências, que ainda são muitas.

178 **3.4 Apresentação quanto as ações executadas nas ETAS no período chuvoso (Renova)**

179 O Sr. Ítalo Orlando representante da Fundação Renova, apresentou as ações referente ao período
180 chuvoso entre os anos de 2019 e 2020 em Governador Valadares.

181 **Estação central de tratamento de água** – O representante da Fundação Renova informou que a
182 região do Pontal/MG, recebeu uma tromba d`água onde a estação de tratamento recebesse uma
183 carga elevada de sedimentos, fazendo com que a turbidez da água bruta alcançasse níveis
184 elevados. Por ser uma situação atípica, o SAAE solicitou apoio a Fundação Renova para o devido
185 tratamento da água, onde se constatou que não estava sendo dosado um produto químico
186 necessário nestes casos que se tem um elevado nível de sulfato de alumínio na água. Após
187 algumas horas, ao realizar o procedimento da forma devida, foi possível constatar a melhora
188 significativa na água da central de tratamento. Foi apresentado fotos do processo, conforme
189 apresentação em poder da Câmara Técnica. Informou também que foi realizado entrega do
190 produto químico TANFLOC, na ETA Central. Informou que este produto auxilia no tratamento da
191 água e que foi utilizado dentro dos parâmetros da NSF. Já referente ao ano de 2020, o Sr. Ítalo
192 Orlando informou que a região de Governador Valadares sofreu muito com enchentes que
193 ocasionou problemas nas bombas das estações de tratamento da água. Apresentou os matérias
194 disponibilizados pela SAMARCO e pela Fundação Renova, para regularizar o processo de captação
195 e fornecimento de água, reestabelecendo 100% da captação do Rio Doce. Completou informando
196 que devido ao bom relacionamento junto ao SAAE, foi realizado apoio a um treinamento para os
197 operadores das estações de tratamento de água, destacando as boas práticas quanto as ações
198 necessárias no período chuvoso. O Sr. Nilton XXXXX representante da Fundação Renova,
199 informou que para as estações de tratamento de água referente a região do Espírito Santo, foi
200 disponibilizado o coagulante PAC em substituição do TANFLOC nas ETA's e o fornecimento do
201 reservatório de 5 mil litros para insumos químicos para a ETA de Columbia em Colatina/ES. O Sr.
202 Gilberto Sipioni representante do IEMA, destacou sobre o pico de cheia devido as enchentes na
203 cidade de Colatina em janeiro de 2020. Informou que ao tentar realizar o acionamento de
204 urgência da Fundação Renova, foi dado o retorno de que o responsável para tal ação estava de
205 férias. Destacou seu descontentamento quanto ao ocorrido e fez um apelo quanto a importância
206 de maiores cuidados, principalmente nos canais de acionamento e comunicação. A Sra. Jamyle
207 Grigoletto representante do Ministério da Saúde, solicitou que fosse enviado ao GT
208 Abastecimento e à Câmara técnica, a relação dos municípios que estão utilizando o TANFLOC e a
209 ficha química do produto. O Sr. Tiago Guimarães representante da RAMBOLL, informou que o Sr.
210 Nilton XXXX representante da Fundação Renova, estava presente quando foi negado pela
211 Fundação Renova a disponibilização do produto químico TANFLOC, com a justificativa de que se
212 existia uma restrição judicial e que por este motivo, não poderia mais fornecer produto.
213 Completou informando que no mês de fevereiro/2020 foi apresentado então o coagulante PAC
214 em substituição do TANFLOC, e que posteriormente a esta apresentação do novo produto
215 químico, se firmou o acordo do uso do coagulante PAC junto a SANEAR, ressaltando que as
216 enchentes ocorreram no mês de janeiro/2020. Por fim, o Sr. Albino Campos informou que em
217 nenhuma das ETA's operadas pela COPASA se utiliza o produto químico TANFLOC.

218 **4 PG 38**

219 **4.1 Informes (Emília)**

220 A Sra. Emilia Brito representante do IEMA, apresentou a Nota Técnica confeccionada pelo GT
221 Coloides como resposta ao ofício apresentado pela Fundação Renova quanto a suspensão de
222 coleta no Complexo de Germano entre os meses de março e abril de 2020, suspenso devido a
223 pandemia do COVID-19 no país. Destacou que o motivo da coleta, se dá a um estudo
224 complementar feita na região do Complexo de Germano e possui a necessidade de que seja
225 realizada no período chuvoso. A Nota Técnica consta a solicitação de que a Fundação Renova
226 verifique junto a SAMARCO, um plano de medidas para retomada de coletas dentro do complexo,
227 podendo assim, agilizar e prevenir possíveis surpresas devido a pandemia no próximo período de
228 coleta previsto para setembro de 2020. A Sra. Juliana Bedoya representante da Fundação
229 Renova, informou que ainda não tem como passar um retorno definitivo, pois ainda precisa
230 acalmar a situação da Pandemia do COVID-19 no país, para à definição dos processos mediante
231 as constantes mudanças no cenário atual. Quanto a Nota Técnica referente ao PMQQS, a
232 representante do IEMA informou que também se trata de posicionamento sobre o ofício
233 referente a coletas não realizadas pela Fundação Renova no período chuvoso devido a diversas
234 situações como impossibilidade de acesso devido ao talude sofrer uma erosão, nível da água
235 elevado impossibilidade a passagem da equipe entre outras situações presentes em Nota
236 Técnica. Expôs que o entendimento da Câmara Técnica é de que a Fundação Renova realize um
237 diagnóstico situacional dos pontos de amostragem, levantando as condições de acesso,
238 potenciais de impedimento de transitar e riscos referente a cada ponto que possam impedir as
239 devidas coletas, dando assim, a possibilidade do GTA de diagnosticar as ações a serem tomadas
240 mediante a cada situação. A Sra. Emilia Brito informou que o segundo Ofício traz a discussão
241 sobre a entrega do cronograma nos meses de maio e junho de 2020, referente as coletas de
242 março e abril de 2020, devido à situação do país com a pandemia do COVID- 19. O
243 posicionamento da Câmara Técnica é que a Fundação Renova informe se no mês de abril ocorreu
244 coleta e se pode considerar o cronograma para os meses de maio e junho. A representante da
245 Fundação Renova, Sra. Juliana Bedoya, informou que será verificado sobre a situações
246 apresentadas. Aproveitou a oportunidade para sugerir uma troca de informação que não ficasse
247 “preso” as Notas Técnicas, onde facilitaria e agilizaria a comunicação entre Câmara Técnica e
248 Fundação Renova. O coordenador da Câmara Técnica, Sr. Heitor Moreira informou que por
249 segurança da Câmara Técnica, os posicionamentos técnicos precisam ser apresentados por Nota
250 Técnica, mas que é válido sim buscar uma forma de troca no âmbito informativo.

251
252 **4.2 Posicionamento sobre o Relatório final do PMQQVAI e os QA/QC já protocolados – CT.**
253 **(Renova)**

254 A Sra. Emilia Brito representante do IEMA, informou que o Grupo de Trabalho GTA PMQQS, ainda
255 não teve condições de realizar a leitura do relatório do PMQQVAI, solicitando a coordenação
256 apoio para que técnicos se juntem ao GTA PMQQS para participarem deste estudo, apoiando o
257 Grupo e Trabalho de forma que a análise seja concluída de forma mais ágil. Expôs a frustração do
258 GT por ainda não ter iniciado a atividade do PMQQVAI, mas que inicialmente o GTA PMQQS
259 precisa dar prioridade na análise do relatório do QA/QC, pois este, além da avaliação devida dos

260 dados apresentados, será necessário realizar uma análise mais minuciosa para as devidas
 261 publicações dos relatórios, conforme solicitação feita pelo Ministério Público Federal. O
 262 coordenador da Câmara Técnica sugeriu que seja elaborado um ofício para ser encaminhado a
 263 SECEX, solicitando apoio técnico ao GAT para essa análise em especial. A Sra. Juliana Bedoya,
 264 representante da Fundação Renova solicitou apoio a Câmara Técnica SHQA, quanto as
 265 devolutivas de Notas Técnicas que ainda não foram deliberadas junto ao CIF e que já possuem
 266 um ano de atraso. O Sr. Gilberto Sipioni, coordenador suplente e representante do IEMA,
 267 destacou que foi realizado um ofício e encaminhado ao CIF solicitando deliberação *Ad*
 268 *Referendum* com intuito de agilizar o processo. Por fim, a Sra. Emilia Brito informou que na Nota
 269 Técnica nº 56, consta a aprovação do portal de divulgação de dados e informações referente a
 270 qualidade da água. Acrescentou que a expectativa é de que média de 2 meses, já esteja liberado
 271 o protótipo a ser apresentado a Câmara Técnica.

272 **5 Informes sobre Barra Longa**

273 A Sra. Rúbia Lemos, representante da Prefeitura de Barra Longa informou sobre o Ofício quanto
 274 ao transporte e destinação de Resíduo sólido do município enviado ao CIF/SECEX, fazendo um
 275 breve relato da situação. Após esclarecimentos da representante do município a Sra. Milena
 276 Paraíso Donô, representante da SEAMA, orientou a Sra. Rúbia a realizar uma consulta junto a
 277 AGU (Advocacia Geral da União), uma vez que o entendimento inicial é de que o pleito realizado
 278 pelo município não tem envolvimento a nenhum programada resguardado pelo TTAC. Já pela
 279 AGU, realizou um parecer onde o procurador opina sobre os limites da reparação e da
 280 compensação, onde a existente de argumentos neste documento, pode servir de apoio e ou base
 281 para realizar um pleito. Também informou sobre o Comitê Pró Rio Doce, onde busca articulação
 282 dos programas e municípios para melhor apoio para os próprios municípios.

283

284 **6 Encaminhamentos Finais**

285

ITEM	AÇÃO	PRAZO	RESPONSÁVEL
Item 2 – 2.1	encaminhar NT para a análise dos demais membros da CT	5 dias	SEMAD
Item 2 – 2.1	CT analisar NT encaminhada pela SEMAD para encaminhar ao CIF	5 dias	CT SHQA
Item 2 – 2.1	Verificar junto ao CIF sobre o retorno sobre o ofício ad referendum	2 dias	Secretariado
Item 2 – 2.2	PG 32 apresentar Notas Técnicas dos Municípios pendentes	Dia 22/05	GT PG 32
Item 3 – 3.1	Magno Drumond e Alessandra Jardim, Avaliar junto a superintendência da SEMAD quanto assumir a coordenação do PG 32 temporariamente.	Imediato	SEMAD
Item 3 – 3.2	Agendar Reunião para Elaboração do Plano de Trabalho e discussão 2.1 e 2.2 – Judicialização	Imediato	CT SHQA
Item 3 – 3.2	Convidar membro da CT-Rejeitos a participar do GT no próximo dia 18/05.	2 dias	Secretariado

Item 3 – 3.4	Relação dos municípios que estão utilizando o Tanfloc e a ficha química do produto.	2 dias	Fundação Renova
Item 4 – 4.1	Orientação junto a SAMARCO quanto a forma de se proceder a coleta de amostragem, no período de pandemia., verificando também a possibilidade de ajustes pós período de pandemia.	60 dias	Fundação Renova
	Diagnóstico dos pontos de amostragem e riscos referentes a cada ponto	30 dias	Fundação Renova

286

287

288

289

HEITOR MOREIRA

Coordenador da CT-SHQA/IGAM