

ATA DA 44ª REUNIÃO ORDINÁRIA DA CÂMARA TÉCNICA DE ECONOMIA E INOVAÇÃO - CTEI/CIF -

No dia quatro do mês de agosto do ano de dois mil e vinte, às treze horas e quinze minutos, por videoconferência pela plataforma TEAMS, teve início a **44ª Reunião Ordinária da Câmara Técnica de Economia e Inovação – CTEI/CIF**, constituído no âmbito do Termo de Transação e de Ajustamento de Conduta (TTAC) e do Termo de Ajustamento de Conduta Governança (TAC-Gov), ambos Acordos referentes ao Desastre da Samarco em Mariana/MG.

Da lista de presença constam: André Serretti (SEDE/MG); Hugo Tofoli (ADERES/ES); Renê Sulfarino (Comissão de atingidos Santa Cruz do Escalvado); Ana Lourença Vaz (ATI Rosa Fortini); Eliane Vasconcelos (Comissão de atingidos de Cons. Pena); Eduardo Gomide (ADERES/ES); Caetano Etrusco (Pref. de Barra Longa); Andrea Dias (Fundação Renova); Margareth Saraiva (SEAMA); Ana Luiza Mota (Fundação Renova); Camila Nogueira (SETADES/ES); Claudia Laureth (FLACSO); Camila Paulini (RAMBOLL/MPF); Camila Camilo (Fundação Renova); Cristiano Matos (Fundação Renova); Mirna Correa (MAPA), Renato Cardoso (MAPA); Helen Araújo (SEMAD/MG); Matheus Fernandes (SEDESE/MG); Frederico Ozanam (SEAPA/MG); Mayara Sarsur (SEAPA/MG); Pedro Carvalho (SEAG/ES); Virginia Mascarenhas (FAPEMIG); Flávia Ramos (RAMBOLL/MPF); Maria Izabel (EY); Gabriel Kruschewsky (Fundação Renova); Gilmar Bertolotti (Fundação Renova); Igor Gomes (Pref. de Mariana); Jonas Henrique (Pref. de Mariana); Ana Cristina Lage (Fundação Renova), Marcus Pereira (Fundação Renova); Lucas Scaracia (Fundação Renova); Thiago Souza Lapa (Fundação Renova); Maurício Kowarick (Fundação Renova); Isabela Rates (Fundação Renova); Sergio Ferreira Filho (Fundação Renova/Governança); Maria Izabel Faria (E&Y); Kadio Aristide (Fundação Renova); Miriam Santos (FLACSO); Tarcísio Caires (RAMBOLL/MPF); Paulo Lacerda (Fundação Renova); Paulo Lessa (Fundação Renova); Amarildo Souza (ACIAM); Carina Trigueiro (Fundação Renova); Andre Furtado de Almeida (Fundação Renova); Ana Medeiros (MAPA); Renata da Silva Daco (Fundação Renova); Juliana Cobuci (AEDAS); Dandara Cabral (ASPERQD); Miguel Ribom (SEAPA); Victor Prosdocimi (SEDE/MG); João Junior (INCAPER); Juliana Valle (INCAPER); Ana Candida Pereira de Medeiros (MAPA); Marcos Silva (Comissão CRQ Degredo); Luciano Toledo (IFES); Arthur da Costa Lima (Fundação Renova); Alejandro Garcia (SEAG).

O coordenador, sr. Hugo Tofoli, cumprimentou a todos e, após rodada de apresentação deu início aos trabalhos da **44ª Reunião Ordinária da CT-EI** com a participação dos membros da CT-EI, comissão de atingidos, assessorias técnicas, Fundação Renova e convidados como detalhado a seguir:

1) Pautas Gerais	
Pauta	Discussão
a. Aprovação das Atas 42ª RO; 1ª RE de 2020;	A coordenação apresentou as Minutas de Ata da 42ª Reunião Ordinária da CT-EI e da 1ª Reunião Extraordinária de 2020 da CT-EI para apreciação dos presentes. Questionou aos participantes se havia alguma consideração às Atas. Não houve manifestação. Levada a deliberação, <u>registro aprovação das Atas da 42ª RO da CT-EI e 1ª RE da CT-EI de 2020.</u>
b. Status da Revisão dos Programas (Fundação Renova);	<p>Sergio Ferreira informou que os documentos compilados a partir das oficinas de revisão passaram por considerações internas que apontaram necessidade de revisão do orçamento plurianual e há pretensão de protocolo do produto final até final de agosto. Destacou que a análise da governança interna não indicou revisão de orçamento para os PGs 20 e 42 (PG42 no dia 15/07 e PG-20 no dia 20/07) foram protocolados ao CIF. Os programas 15 e 18 estão em fase final de análise e devem seguir para protocolo ainda em agosto. Afirmou que os programas 16, 17 e 19 está em processo de revisão orçamentária junto a governança interna da Fundação Renova, há previsão de protocolo entre o final de agosto e início de setembro. Destacou que o prazo para entrega das definições</p> <p>Margareth Saraiva ponderou que a etapa de validação interna do CIF pode alterar algo que foi proposto à revisão pela Renova. Frisou que devemos aguardar a devolutiva do CIF. Matheus Fernandes questionou qual o processo a ser adotado pela CT quando o CIF enviar as devolutivas. Hugo Tofoli respondeu que a proposta é elaboração de Nota Técnica, sugeriu que seja paralisada as análises em curso para foco direto na revisão. A discussão se prolongou. Hugo Tofoli propôs que os GTs trabalhem com prioridade na discussão e elaboração de NT, havendo novos projetos serão analisados em paralelo não impedindo a continuidade dos trabalhos já iniciados. Camilla</p>

	Nogueira destacou que há programas com interface que necessitam de análise interGT.
Encaminhamento E44.1	Registro que todos os GTs deverão se concentrar na revisão dos programas e iniciar elaboração de Nota Técnica com a avaliação dos programas. Prazo final para apresentação das NTs é 05/10/2020.

2) Estímulo à Contratação Local (PG20)	
Pauta	Discussão
a. Informe das reuniões do GT-Desenvolve;	Matheus Fernandes fez breve relato da reunião do GT-Desenvolve que aconteceu no dia 27/07/2020. Registrou que houve apontamento das críticas ao processo de contratação do PG20 e consta na NT do PG. Disse que o GT já vem trabalhando a utilização da deliberação 352. Disse que o GT fez uma reunião com pauta específica do PG20, considerou que o programa é feito sob a lógica e critérios de contratação e não de estímulo a contratação. Marcus Vinicius disse que está otimista com o caminhar da discussão no GT. Camila Paulini solicitou apresentação da validação das contratações.
Encaminhamento E44.2	A discussão sobre contratação deverá ser discutida dentro do GT-Desenvolve. Posteriormente, retornará a CT. A Fundação Renova deverá apresentar até o dia 25/08 as informações para o GT-Desenvolve.
b. Fábrica de Biscoitos de Degredo – previsão de retomada das compras dos produtos;	<p>Marcus Vinicius disse que a resposta foi enviada por e-mail aos representantes da Fábrica de Biscoito. Destacou que a resposta foi depois do prazo pois necessitou de diálogo com as representantes da fábrica de biscoitos Conquista. Disse que há previsão de retorno dos trabalhos nos escritórios e assim que se efetivar, a Fundação Renova retorna a compra, mas que o volume será menor pois o retorno das atividades será parcial. Disse que haverá estudo da viabilidade no momento da retomada. Frisou que a Fundação Renova está à disposição para dar suporte a comunidade nas questões mercadológicas.</p> <p>Dandara elogiou o pronto retorno à demanda da fábrica. Solicitou celeridade no processo pois há grande necessidade da comunidade de retorno das atividades. Sergio Ferreira disse que não há como adquirir o produto sem que haja retorno das atividades que possibilitam o consumo. Reforçou que não é ponto de inflexibilidade. Hugo Tofoli disse que a crítica é quanto a falta planejamento de adiantamento para aquisição futura que possibilitasse movimentação no pequeno fornecedor. Disse que a Vale publicita que está incentivando os micros e pequenos fornecedores.</p> <p>Sergio Ferreira disse que a Vale enquanto mantenedora se vale de outros benefícios. Ana Cristina Lage destacou que a Vale tem finalidade jurídica diferente da Fundação. Hugo Tofoli disse que há necessidade de se pensar numa ação de fomento para manutenção desses pequenos fornecedores. Ana Cristina Lage disse que pensou em alternativas para atendimento de pequenos fornecedores, mas sofreu impedimento do <i>compliance</i>.</p>
	<p>Carina Trigueiro apresentou o tema proposto. Registro que a apresentação consta em memória de áudio e está disponível para eventuais consultas. Camila Paulini questionou se o atraso para apresentação se deu devido a finalização do processo de revisão e se esse processo de concorrenciais sofreu alterações. Carina Trigueiro disse que devido a revisão e demanda da equipe tornou inviável a apresentação antes deste presente. Sobre o processo antigo disse que houve alteração nos critérios pretendidos e aditivos, frisou que a prioridade de revisão foi do processo concorrenciais. Disse que antes o processo era intermediado e agora o gestor segue o processo direto.</p> <p>Camila Paulini destacou que não recebeu o documento apresentado e solicitou compartilhamento. Indicou que os documentos deveriam ser disponibilizados e deveria haver indicação de como era e como ficou o</p>

c. Follow up do PG-20 – apresentado pelo responsável do setor de suprimentos, destacar: (i) forma de contratação; (ii) regras gerais de compliance.

processo. Amarildo Souza disse estranhar a apresentação pois mostra um novo modelo de contratação, criticou o não atendimento ao TTAC, perguntou se é para esquecer tudo o que passou para seguir a partir desse marco. Questionou se o processo é tão rígido, como uma empresa que tem restrições mercadológicas conseguiu aprovação no processo concorrencial. A representante da Fundação Renova disse que não estão recomeçando do zero e que todas as considerações ao processo serão consideradas.

Disse que a empresa que passou pelo processo concorrencial foi a que ofereceria menor risco à Fundação Renova, ao final se disposição para esclarecer eventuais dúvidas. Hugo Tofoli ponderou que esperava apresentação de um relatório mais objetivo das contratações, rodadas de negócio e entendimento melhor do suprimento e apresentação em gráficos de percentual de contratação e como se deu o processo de contratação, orçamentos. Carina Trigueiro disse que há prioridade para seleção por processo concorrencial e havendo impossibilidade, há um projeto de estratégia de contratação. Destacou que segue os critérios elencados no TTAC para contratação. Solicitou que seja enviado pontualmente as questões que anseiam respostas.

Amarildo Souza disse que está acontecendo um processo de contratação de veículos e as empresas locais não estavam participando, após contato foi aberta para empresas locais, mas com prazos reduzidos. Denunciou que há incentivo da Fundação Renova que fez contato por telefone com empresas indicadas e empresas locais foram preteridas. Camila Paulini disse que a informação que o setor segue as diretrizes do TTAC não está correta. Marcus Vinicius respondeu sobre o atendimento à deliberação 352 e que não há atendimento, sobre a contratação local as empresas que participam do processo são as que tem o CNPJ ativo local. A discussão se prolongou.

Marcus Vinicius apresentou o follow up do PG20. A apresentação consta em memória de áudio e vídeo e está disponível para eventuais consultas. Camila Paulini solicitou apresentação dos critérios do processo de seleção das empresas. Com relação ao PDF, a Ramboll já reportou em relatórios passados inconsistências no processo de seleção.

Encaminhamento E44.3

A Fundação Renova deverá enviar a apresentação do item 2.c.

Encaminhamento E44.4

A coordenação da CT-EI deverá encaminhar ao Setor de suprimentos uma indicação de pontos específicos a serem apresentados na 45ª RO da CT-EI. Registro que A Fundação Renova deverá apresentar resposta até o dia 25/08.

3) Recuperação dos Micro e Pequenos Negócios (PG19)

Pauta	Discussão
a. <i>Follow up</i> do PG-19	Andrea de Almeida apresentou o tema proposto. A apresentação consta em memória de áudio e vídeo e está disponível para eventuais consultas. Destacou que a estrutura do programa não sofreu alterações. Camila Paulini questionou quais são os recortes do PG20 que são relacionados no PG19. Ana Cristina Lage explicou que o são dividido em renda gerada diretamente (contratos pontuais) e contratos. Destacou que não houve alteração no valor total. <u>Hugo Tofoli sugeriu a inclusão de gráficos com evolução dos valores, disse que mesmo que não altere o valor global pode-se acompanhar a evolução mensal de entrada de recursos em caixa.</u>

4) Inovação (PG15)

Pauta	Discussão
a. <i>Follow up</i> do PG-15	Anna Luiza Nascimento apresentou o tema proposto. A apresentação consta em memória de áudio e vídeo e está disponível para eventuais consultas.

	Pedro Carvalho manifestou satisfação com o andamento do contrato com a FAPES para lançamento do edital da agroecologia.
--	---

5) Retomada Atividades Agropecuárias (PG17)	
Pauta	Discussão
a. Follow up do PG-17	Mauricio Kowarick apresentou o tema proposto. A apresentação consta em memória de áudio e vídeo e está disponível para eventuais consultas. Posteriormente, apresentou um vídeo explicativo do PASEA. Destacou a parceria com IEF para o processo de reparação ambiental das áreas produtivas. Frederico Ozanam questionou qual a proposta para estradas vicinais. Margareth Saraiva destacou que não há proposta, disse que já foi solicitado via CIF, mas ainda assim não foi apresentado. Mirna Correa solicitou indicação de qual EMPRABA foi feito contato de parceria. Gabriel disse que desconhece parceria com a EMBRAPA, mas versa sobre a metodologia ISA. Destacou que vai verificar a informação.
Inclusão extra pauta	Pedro Carvalho fez breve relato da reunião do GT-AGROPEC. Destacou que a discussão informou que estão em discussão sobre os relatórios de acompanhamento dos PG17. Frederico Ozanam destacou que estou empenho do grupo em assegurar a participação dos atingidos e por este motivo solicitaram algumas informações à Fundação Renova acerca dos municípios que estão sendo atendidos e que serão realizadas reuniões por videoconferência com os atingidos público alvo. Sergio Ferreira solicitou informação das agendas de reunião da CT-EI e dos GTs. <u>Registro que a 45ª RO da CT-EI acontecerá nos dias 01 e 08/09, das 13h às 17h.</u> Frederico Ozanam informou que a 15ª RO do GT-AGROPEC deverá acontecer no dia 27/08. E haverá ainda, uma agenda extraordinária para o dia 20/08.

Registro que a reunião se encerrou às dezesseis horas e cinquenta minutos do dia quatro de agosto de dois mil e vinte.

No dia cinco do mês de agosto de dois mil e vinte, às treze horas e dez minutos, pela plataforma virtual Teams, foi retomada a segunda parte da **44ª Reunião Ordinária da Câmara Técnica de Economia e Inovação – CTEI/CIF**, instituída no âmbito do TTAC e do TAC-Gov, referentes ao desastre da Samarco em Mariana/MG. A coordenadora da CT-IPCT, sr. Hugo de Oliveira Tofoli, cumprimentou a todos e reiniciou os trabalhos, como detalhado a seguir:

6) Desenvolvimento e Diversificação Econômica (PG18)	
Pauta	Discussão
a. Informe das reuniões do GT-Desenvolve (GT-Desenvolve);	<p>Matheus Nascimento fez breve relato da reunião que aconteceu para discussão da NT do Distrito Industrial de Mariana. Destacou que está seguindo com articulações dentro dos órgãos do governo de MG para avaliação do Distrito Industrial. Ainda, sobre o Laticínio de Mariana destacou que realizou uma reunião com a participação do GT-AGROPEC e foi encaminhada sugestões técnicas para elaboração de NT. Destacou que os GTs vão se reunir noutra oportunidade para continuidade da discussão.</p> <p>Sergio Ferreira questionou como estão as tratativas do projeto do “Banco Comunitário”, Matheus respondeu que foi realizada reuniões específicas, entende a prioridade do projeto, mas as demandas do GT-Desenvolve estão com grande volume e as ações de prioridade se sobrepõem. Paulo Lessa destacou que o INDI pode contribuir no “Projeto Distrito Industrial”, sugeriu articulação. Matheus Nascimento destacou que na próxima semana tem agenda com o INDI. Destacou que o GT segue o rito da CT e as análises são</p>

	<p>dos documentos apresentados na CT. Hugo Tofoli reforçou a fala do representante da SEDESE, frisou que há alinhamento entre GT e CT para que as ações sigam em consonância. Frederico Ozanam solicitou maiores informações local do projeto de Laticínios de Mariana, com fotos e manifestação dos interessados.</p> <p>Mirna Correa solicitou informações e em especial sobre PQFL. Paulo Lessa destacou que tem todas as informações de PQFL e pode apresentar para a CT. Mirna Correa frisou que sem a PQFL o projeto de Laticínio de Mariana não pode ser executado. Jonas Henrique disse que vai enviar as fotos das instalações da CPL Mariana. Hugo Tofoli destacou que a discussão da CPL de Mariana está em fase de discussão no GT-Desenvolve.</p>
<p>b. Apresentação da Minuta de NT da “Casa do Empreendedor”</p>	<p>Camila Paulini fez leitura da Minuta de NT da “Casa do Empreendedor”. Paulo Lessa ponderou que é difícil esperar resultados num cenário de pandemia, a conjuntura econômica atual e a imprevisibilidade de recuperação do mercado brasileiro. Criticou a mensuração das melhorias dos negócios. Disse que o SEBRAE e JUCEMG apresentou o trabalho, são empresas idôneas e não cabe os questionamentos abordados na NT. Frisou que as questões do turismo foram levadas em consideração no Projeto. Destacou que o projeto é uma sala de reuniões dentro da metodologia de atendimentos.</p> <p>Camila Paulini destacou que a demanda do turismo não foi originada pelo GT-Desenvolve. Destacou a necessidade de comprometimento com o resultado. Ana Cristina Lage disse que o compromisso com os resultados esteja a cargo do município. Destacou que estão empenhados em apresentar as melhores propostas para o município, mas se não há entendimento técnico não há o que se fazer. A discussão se prolongou.</p> <p>Hugo Tofoli destacou que a Fundação Renova está fazendo somente a obra física e os resultados serão produzidos pela prefeitura. Ana Cristina Lage afirmou que o projeto é um conjunto de ações que visam melhorar a diversificação econômica do município. Hugo Tofoli destacou a importância da definição do escopo do programa para que as ações sejam clarificadas. Ana Cristina Lage ponderou que esses pontos serão sanados quando for recepcionado pela CT a proposta de revisão dos programas.</p> <p>Matheus Nascimento ponderou que é sabido o limite de ação de cada parte, mas há preocupação com o todo na tentativa de evitar locação ineficaz de recurso. <u>Sergio Ferreira disse que deve ser exposto mais claramente na NT às responsabilidades da Fundação Renova e da prefeitura de Mariana como gestora e executora das ações de desenvolvimento de negócios.</u> A discussão se prolongou, por esta razão a coordenação achou por bem indicar a continuidade da discussão dentro do GT-Desenvolve para que seja amadurecido e depois tornar para discussão na CT.</p> <p>Matheus Fernandes disse que não há segurança em fazer aprovação da NT ante os pontos trazidos na apresentação. Igor Gomes fez desabafo e criticou a demora na aprovação do projeto. Solicitou revisão da proposta. <u>Levada a deliberação por votação nominal de representantes da CT-EI, registro rejeição da NT da “Casa do Empreendedor”.</u></p>
<p>Encaminhamento E44.5</p>	<p>A NT da “Casa do Empreendedor” deverá voltar à discussão do GT-Desenvolve.</p>
<p>c. Projeto Cadeia do Cacau – Previsão de cronograma</p>	<p><u>Registro que a partir desse ponto a reunião segue com a coordenação do sr. André Serretti.</u> Kadio Aristide apresentou o tema proposto. Destacou que a proposta e iniciar a apresentação do projeto em outubro. Pedro Carvalho disse que participou da reunião que construiu o cronograma. Destacou que há interface com o PG17 e por esta razão se colocou a disposição para ajudar nas discussões. Sugeriu que o cronograma de contratação deve ser considerado o prazo de 06 meses. Disse que o projeto conta com respaldo de todas entidades que trabalham na cadeia do cacau.</p> <p>Margareth Saraiva destacou que a divisão dos trabalhos dos GTs tem trazido celeridade. <u>Levado a deliberação, registro aprovação do cronograma</u></p>

	<u>apresentado pela Fundação Renova</u> . O projeto será apresentado na CT-EI de setembro. Registro que a contratação só poderá acontecer após aprovação do projeto. Registro que pelo menos um membro do GT-Desenvolve deverá participar das discussões. Houve proposta que o cronograma “Projeto da Cadeia do Cacau” deverá ser discutido no âmbito do GT-Desenvolve que deverá elaborar NT para discussão na RO da CT-EI.
Encaminhamento E44.6	O cronograma do “Projeto da Cadeia do Cacau” deverá ser discutido no GT-Desenvolve. O GT deverá elaborar Nota Técnica para apreciação na RO da CT-EI.
d. Follow up do PG-18	Paulo Lessa apresentou o tema proposto. A apresentação consta em memória de áudio e está disponível para eventuais consultas.

7) Retomada Atividades Aquícolas e Pesqueiras (PG16)

Pauta	Discussão
a. Informe das reuniões do GT-PG16 (GT-PG16);	Renato Cardoso fez breve relato das últimas reuniões do GT-PG16. A representante dos camaroeiros, Mariangela, registrou que a FR retomou contato com o coletivo de camaroeiros de Vitória para assinatura de acordo extrajudicial e por esta razão não pode participar da reunião do GT-PG16. Registrou que a análise está pronta e será encaminhada para a CT. Manifestou satisfação com a proposta apresentada pelo GT.
b. Devolutiva da Fundação Renova à NT do PG16 (Fundação Renova);	<u>Sergio Ferreira solicitou registro que o parecer da Fundação Renova seja considerado na Minuta final de revisão do PG16 e que o produto que será apresentado no CIF siga para conhecimento prévio da FR.</u> Camila Camilo registrou que a devolutiva apresentada no GT foi com base num documento não finalizado pelo membros do GT-PG16, e que as considerações estão no jurídico para análise. Solicitou envio da Proposta de Revisão do PG16 finalizada para conhecimento e manifestações. <u>Tarcísio Caires registrou que no ponto da pesca amadora houve concordância em retornar ao texto original do TTAC.</u> Renato Cardoso registrou que a Fundação Renova deverá apresentar a devolutiva quando do envio do documento. <u>Registro que os atingidos poderão encaminhar proposta de considerações à NT do PG16 até dia 20/08/2020.</u>
c. Status do Projeto “Cultivando para Pescar” (Fundação Renova + IFES/Facto);	<u>Registro que a partir desse ponto a reunião voltou a ser coordenada pelo sr. Hugo Tofoli.</u> Renata Daco apresentou o tema proposto. A apresentação consta em memória de áudio e está disponível para eventuais consultas. Tarcísio Caires perguntou se foi realizado uma espécie de intercâmbio em locais que possuem ações que estão sendo consideradas no projeto. Renata Daco disse que foram realizados testes somente na Apiguar. Hugo Tofoli perguntou quem estava presente da parte de equipe técnica de execução do IFES. Luciano Toledo informou que não houve solicitação formal para participação, mas que está disponível para responder. Hugo Tofoli reforçou o que foi encaminhado que a pauta seria de apresentação conjunta da Fundação Renova e IFES/Facto. Camila Camilo disse que entrou em contato com o IFES e foi informada que não houve solicitação formal por parte da Câmara Técnica. Luciano Toledo endossou a fala da representante da Fundação Renova. Houve discussão. Camila Camilo registrou que o projeto está em fase piloto para saber se a comunidade está em condições de absolver o projeto. Hugo Tofoli propôs que o projeto seja discutido no GT-PG16 e que retorne noutra oportunidade para a CT.
Inclusão extra pauta	Registro que houve manifestação da representante dos camaroeiros informando que o site oficial do IBAMA/CIF está migrando para o portal geral do sistema do governo federal e por este motivo não está conseguindo acessar informações do sistema CIF. Solicitou que a coordenação da CT cobre celeridade no processo de transição.

<p>d. Discussão sobre a viabilidade de mudança de programa para atendimento dos areeiros (cláusulas 121 e 123 do TTAC);</p>	<p>Sergio Ferreira disse que a proposta de pauta saiu de uma discussão no GT-PG16 no que tange a revisão do programa 16, que indicou que o atendimento dos areeiros seja tratado dentro dos programas 02 e 19 que tem de fato os atendimentos e as ações voltadas a este público. Camila Paulini se posicionou pela rejeição da proposta, ponderou que o PG19 não atende na totalidade o público e que desse ser seguido o que leciona o TTAC. Tarcísio Caires disse que a avaliação da proposta só seria pertinente após apresentação de justificativas técnicas para isso.</p>
<p>e. Follow up do PG-16</p>	<p><u>Registro que este item foi suprimido e entrará como pauta prioritária na 45ª RO da CT-EI.</u></p>

8) Ressarcimento dos Gastos Públicos Extraordinários (PG42)

Pauta	Discussão
<p>a. Parecer Jurídico sobre o ressarcimento ao erário público – Resposta ao Ofício SEDE/DPCA nº 5/2020</p>	<p>Sergio Ferreira disse que ainda não tem resposta do ofício. Hugo Tofoli registrou que essa resposta deveria ter sido entregue em março e que esta ação independe de ações presenciais e questionou o motivo da morosidade. Sergio Ferreira disse que a análise está a cargo do jurídico que está sobrecarregado. André Serretti considerou que a justificativa é recorrente e não é cabível tamanho atraso.</p>
<p>Encaminhamento E44.7</p>	<p>A coordenação da CT-EI deverá comunicar ao CIF a demora de resposta da Fundação Renova ao Ofício SEDE/DPCA nº 5/2020</p>
<p>b. Follow up do PG-42</p>	<p>Sergio Ferreira apresentou fez um breve relato das últimas atualizações do programa. Registro que não foi apresentado o follow up do PG20.</p>

Finalmente, o coordenador da CT-EI, sr. Hugo Tofoli, agradeceu a presença de todos e deu por encerrada a **44ª Reunião Ordinária da Câmara Técnica de Economia e Inovação – CTEI/CIF** às dezessete horas e quarenta e cinco minutos do dia cinco do mês de agosto de dois mil e vinte.

Registro que, a pedido do representante da prefeitura de Mariana, consta anexo a esta ata a transcrição da discussão dos itens que contempla a discussão do PG18 - Desenvolvimento e Diversificação Econômica

Registro que a presente ATA foi aprovada no dia 03/11/2020, na 47ª REUNIÃO ORDINÁRIA DA CÂMARA TÉCNICA DE ECONOMIA E INOVAÇÃO – CTEI/CIF.



HUGO DE OLIVEIRA TOFOLI
Coordenador da Câmara Técnica de Economia e Inovação

Apresentações
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU>
 Hugo 8:24
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=504>
 Boa tarde de novo pessoal para todos aí que entra depois começamos o segundo dia da nossa reunião aqui na área tentei e aí a gente conseguiu encerrar dentro do horário foi muito bom e hoje a gente dando continuidade vamos conversar aí pelo pg-18 primeiro item da pauta de hoje aí em Formes as reuniões do GT desenvolve Mateus
 Matheus Informes do GT desenvolve 9:00
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=540>

Pessoal Boa tarde de novo como eu fiz ontem para o 20 eu vou contar rapidinho que a gente tem feito no GT GT combinações Paralelos com temas específicos também principalmente os dois problemas que a gente tem informações para trazer né os projetos no distrito industrial no Mariana e o laticínio cooperativa de Mariana também aí o terceiro na casa do empreendedor a gente vai discutir ela no próximo item da pauta do dia 18 eu vou me concentrar nesses dois primeiros projetos bom sobre o Distrito Industrial dá um pouco de histórico né recordando ele foi apresentado se tem alguns reuniões atrás e ele foi encaminhado para ser avaliado pelo trabalho desenvolve e junto com

a apresentação dele a Prefeitura de Mariana já nos trouxe nos adiantou uma minuta de nota técnica pra avaliação deste projeto com base nesse minuta alguns membros da gente se debruçado para fazer algumas outras sugestões e a gente tem agora uma minuta um pouco mais mais robusto e organizado é que tá disponível para todos os membros caso alguém queira contribuir com mais alguma informação e aí duas coisas sobre esse documento primeiro é que alguns pontos que foram levantados pela pela essa minuta de nota técnica é na reunião do GT aí também no alinhamento que a gente fez conta da Prefeitura de Mariana alguns pontos que são cobrados opção colocar como

porque a atenção já está sendo dada e podem ser adiantado pela própria prefeitura para subsidiar uma futura resposta da renova quando receber essa minuta de receber essa nota técnica então a gente tá tentando seguir o rito da governança né seguir o rito da câmara técnica mas ao mesmo tempo pensando em adiantar e organizar melhor conteúdos analíticos e as respostas necessárias Então esse foi o tom da nossa conversa dentro do GT em paralelo para poder subsidiar ainda mais essa variação na em contemplar melhor que são discutidos eu tenho tentado aqui pelo governo de Minas fazer algumas articulações então na semana passada eu e o André e me ajudar nisso a gente conversou com alguns técnicos da secretaria de desenvolvimento econômico não é do outro que tem algumas outras informações importantes sobre a dinâmica dos distritos industriais é e com base nessa conversa a gente conseguiu fazer alguma alinhamento espera algumas sugestões eu acho que não vale a pena entrar totalmente no detalhe sobre elas mas juntamente a isso pessoal do comitê (NÃO LEGÍVEL) pró Rio Doce que a Lorena tá mesmo a Tais tava aqui ontem mas não tá hoje tem me ajudado também ia fazer essa articulação com a gente o tio e apresentou projeto e na final de semana no dia 7 a gente vai se reunir com indi para poder ter alguma outra informação ou alguma outra indicação importante pensando na Perspectiva avaliar (NÃO LEGÍVEL) industrial a gente acredita que essas aproximações articulações elas são importantes para que a gente consiga mostrar dentro dentro da nota técnica né O que projeto precisa ser lapidado organizado e melhorado para que ele tem a melhor entrega possível que o dinheiro que vai ser alocado de consiga ser mais bem aproveitado são essas as articulações que a gente tem feito e eu espero poder o final dessas reuniões consegui inclusive seria outras boas informações dessa dessa nota técnica sobre o laticínio marianna aí adiantar um pouco diferente foi encaminhado à Câmara técnica na última reunião que GT desenvolve cuidaria desse avaliação desse programa mas também contando com a participação do GTA agropec já que já que é uma temática conjunto e Conversei bastante com Frederico Até que a gente conseguiu organizar o que a gente chamou aí de inter GT não sei se dá para ter um nome com isso mas a gente selecionou alguns meses que tá ruim possa contribuir com avaliação do projeto e nos reunindo da semana retrasada e a gente encaminhou ponto relativamente parecido com o distrito Industrial já levantar com base na leitura do projeto alguns pontos técnicos de sugestões de melhoria que vão servir quase como um esqueleto ou uma proposta é um início de nota técnica e aí a gente fez levantamentos bem bem Inicial e simples pelo pelo GT desenvolve e repassou ao GT agropec para discussão na reunião que eles fariam para reunião ordinária que a gente se eu não me engano dia 3 aí se quiser complementar ou alguma coisa que eu posso ter me equivocado aqui se pode ficar à vontade e aí com base nessas nessas avaliações preliminares a gente se reúne novamente para discutir e a partir dessa estrutura Inicial né esse esqueleto de nota técnica produzir um documento de avaliação desse desse projeto é o direito a um pouco mais avançada em casa do distrito industrial e tentando buscar é melhor tu digitar aí no caso do laticínio é isso

Hugo 14:51
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=891>
Beleza Mateus alguém quer fazer algum comentário Sérgio tá com a mão levantada aí pode falar oi Sérgio 15:15
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=915>
tá me ouvindo agora agora sim eu só queria perguntar para o Mateus O Mateus tudo bem com você né Eu só queria é saber a respeito de como que tá o andamento das tratativas no GT desenvolve a respeito do projeto do banco do banco comunitário aquele projeto piloto que a gente também teve oportunidade de apresentar Mateus 15:47
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=947>
legal essa pergunta para a gente poder adiantar até no registro que a gente fez da do GT ele apareceu lá a gente discutiu sim mas a gente tá meio escalona nossa capacidade de avaliação e como ele é um projeto que no nosso entendimento tá de alguma forma mais mais a gente conseguiu fazer alguma específica se a gente conseguir discutir no GT e as contribuições que a gente sugeriu já apareceram em novas versões e agora é de tempo mesmo e dedicação dos membros da gente

conseguir as avaliações mas a gente entende então pela prioridade que renova apresentou quanto pela pelo pelo nível de evolução dos projetos a gente tá deixando é a gente pra variar primeiro essa sequência que eu coloquei na casa do Empreendedor que a gente vai apresentar hoje essa avaliação o Distrito Industrial o laticínio E aí o banco comunitário acabei escolhendo não comentar sobre ele por não ter ido evolução mas aí eu tive que ficar trabalhando E lembra que ontem a gente combinou aqui que é uma medida da pouco para avaliação dos outros ou para construção de algo nesse sentido que vai entrar aí nesse nessa nessa perspectiva de questões que a gente precisa avaliar dentro do tempo do escopo do grupo de trabalho a Expedição Um grupo com um certo nível de representação ocorre com tudo bem ontem né são vários programas e a gente tá assim tendo uma relativa dificuldade em relação a capacidade de avaliar todos eles ao mesmo tempo Lembrando que que tá falando só sobre os projetos de um programa Sérgio 17:28
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=1048>
Mateus Obrigado aí pelo retorno Hugo 17:29
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=1049>
Paulo Hugo 17:29
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=1051>
Só sobre o informe do GTA eu só queria deixar avisar que eu até entendo que o Mateus a convocação do pessoal da secretaria de desenvolvimento econômico para contribuir para o projeto do Distrito Industrial mas eu acho que quem vocês tem que procurar Quem que tá por dentro desse assunto quem que trabalha diretamente com esse tipo de estrutura o indi o indi próprio diretor ele era presidente da CTI até o ano retrasado então eles têm participação eles tão no fundo diversifica que eu acho que quem vai contribuir mais para o alinhamento dentro do governo vai ser eles tá Mateus 18:14
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=1094>
eu não sei se eu não sei se você pegou essa parte mas como eu disse a gente tem reunião com eles na sexta-feira Paulo 18:19
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=1099>
Então desculpa então eu não tinha escutado e só sobre eu queria saber também sobre a questão do acho que vai ser pedido agora quais são os seus próximos os passos principalmente por Laticínios porque a gente já tá com tudo mais ou menos encaminhado para a gente fazer as notificações caso seja necessário e apresentar todas as existentes que eu já tô aqui inclusive em posse delas para poder mostrar porque eu acho que foi uma questão levantada pelo GT Mateus 18:48
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=1128>
É os próximos passos vai ser a gente e aí Frederico se você puder complementar por favor a gente é refinar contribuições dos dois GTS uma nova nova agenda entre entre os membros dos dois dos dois grupos de trabalho e a gente finalizar com com a organização de uma nota técnica que eu tô imaginando de próximos passos essas esses documentos ou alternar documentos que já tem organizados aí é isso que eu comentei até uma sugestão do Jonas é pela prefeitura que eu acho pertinente a tentando trabalhar nesse sentido da seguinte questão a gente respeita o rito da câmara técnica fazendo nota técnica avaliação e etc mas os pontos levantados até dentro dessa própria nota técnica já sejam adiantados ou previamente alinhados para que renova tem um subsídio melhor na hora de fornecer as respostas entendeu então para não ficar para tentar produzir o máximo alinhamento técnico possível mas não mas não desrespeitar o ou inviabilizar o rito da governança a gente tem tentado fazer isso aí então todas as informações Provavelmente você já tem disponível elas vão ser importantes pra gente eu imagino que elas vão até ser apresentadas em algum momento mas basicamente elas vão ter que compor uma resposta documento que a gente tá finalizado produção dele entendeu Hugo 20:15
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=1215>
é muito importante essa fala do Mateus e esse procedimento para todos para entender que o GT ele é um complemento da câmara técnica ele não substitui a câmara técnica então o GT faz análise em cima do que foi apresentado a câmara técnica e ele não pode incorporar documentos novos lá diretamente sem passar pela câmara técnica

porque senão você estaria pulando uma etapa Então o que o que o GT vai trabalhando que Mateus quer dizer o seguinte toda a questão da nota técnica tá sendo vocês estão participando já tão tirando as dúvidas para que a resposta seja tratada bem mais rápido e de uma forma mais mais eficiente né que não venha uma resposta daquilo que não não complementa a informação necessária pelo pela câmara técnica acho importante essa fala aí de Mateus esse esse alinhamento dos procedimentos eu acho que é o Maurício que tá com a mão levantada você quer complementar o Maurício 21:31
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=1291>
eu queria ir até pedir desculpa é que eu estou no celular eu não tô achando aqui da mãozinha do chat aqui por isso que Fala não identificada 21:40
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=1300>
Você vai nos três pontinhos Frederico a mãozinha tá aí Frederico 21:45
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=1305>
fui lá não achei a mãozinha aí tudo bem eu posso completar o que Hugo é isso ainda para gente passa o Maurício aí Frederico não é só para completar o Mateus disse que a gente realmente senti que a necessidade não é demais informações principalmente relacionados aí a documentação né Essa parte sanitária parte ambiental parte de registro né do dessa indústria de laticínios e também a gente gostaria de mais informações com relação ao recurso já aprovado né e 2017 né se foi feita alguma coisa já que é uma adequação né se foi feita a foto também do local já que a pandemia tem pedindo a gente poder fazer uma visita lá e fotos como é que tá o que que qual é a estrutura hoje existente e também documentação dos produtores né informações dos produtores se as duas associações que o laticínio a princípio vai atender dois municípios Mariana e Longa é se os produtores adesões completa Como é que tá a parte oficial né Essa participação dos produtores também de leite então é isso que a gente tá esperando aguardando né E daí você falou a gente para está tramitando isso só para completar tá bom Hugo 23:09
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=1389>
Mas temos aí agora beleza Frederico nós estamos aí agora com o Maurício Acho que é Maurício né 00550533 você é Maurício Clycia É a Ana primeiro Hugo A Ana eu não vi com a mão levantada né (NÃO LEGÍVEL) Ana Esse final 5544 sou eu mesma Hugo Então é a Ana Ana <https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=1413>
Diante de tudo que foi colocado assim pelo Mateus reforçado por você e naquela perspectiva né Eu acho que tá bem de encontro que a gente mesmo solicitou de tantas Idas e Voltas na geração de nota técnica e tal eu acho super Prudente né levantar todas as questões que precisam ser levantadas (NÃO LEGÍVEL) é importante para Fundação renova até para a gente organizar melhor (NÃO LEGÍVEL) Acordando muito sua fala tá cortando(NÃO LEGÍVEL) muito sua falta conexão tá ruim agora eu deixo para o final para fazer essa colocação que se refere a todos os projetos (NÃO LEGÍVEL) Hugo 24:29
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=1469>
Cortou muito a sua fala é Mirna Gente vou tentar (NÃO LEGÍVEL) eu queria fazer uma pergunta desculpa eu perdi tudo do início do Mateus lá na questão do laticínio porque tô com problema de conexão aqui e não deu tempo de me organizar eu cheguei em casa agora é o que que já foi feito com relação à questão do laticínio ou PFL quem podia me responder Da renova ou consultor não sei Paulo 25:33
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=1533>
seguinte a verdade primeiro quero só colocar para o Frederico quando ele pediu as questões de fotos da documentação dos equipamentos isso aí Frederico está o projeto quando a gente enviou acertei no começo de Junho tá eu anexe todas as

fotos dos equipamentos a vistoria deles e o laudo de cada um tá eu anexeí todas as fotos do equipamento a vistoria deles e o laudo de cada um tá caso seja necessário a gente replica novamente para apreciação de todos e sobre o que a Mirna colocou sobre o PQFL eu tenho um levantamento aqui Mirna de todas as licenças e de todas os quais são os próximos passos durante o projeto para obtê-las tá então tendo a abertura necessária eu posso apresentar aqui compartilhar minha tela e mostra o pau que inclusive o licenciamento Ambiental de posse dele aqui agora tá

Mirna 26:33
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=1594>
é porque sem o PQFL vocês não vão poder abrir um laticínio você sabe disso não sabe você tem conhecimento das INs 77 de 26 do 11 de 2018

Paulo 26:49
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=1608>
Mirna é a gente tem uma área de engenharia que é responsável pela obra e com pessoas que poderão responder

Mirna 26:55
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=1615>
Não é de obra não é com relação ao PQFL dá uma olhada aí de 26 do 11 de 2018 dá uma olhada nela faz favor tá depois como esse assunto vai voltar porque esse assunto é bem claro sendo a PQFL parte integrante do alto controle do estabelecimento nos termos do artigo sexto da PQFL somente produtores qualificados podem fornecer leite para o laticínio

Frederico 27:49
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=1669>
Eu vi as fotos só que precisa de mais fotos eu conversei com o Jonas representante da prefeitura de Mariana são fotos a jusante a montante porque a gente não tem como a gente ir lá para a gente saber estrutura interna também sabe se o fotos complementares que a gente tá pedindo essa que já estão no projeto não só para gente a gente não tá come ir lá então só para gente de longe poder ver como que tá a estrutura externo lá da construção entendeu

Jonas 28:20
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=1700>
Em Frederico só Jonas aqui falando a gente já providenciou as fotos aí só tava esperando o momento oportuno para encaminhar né junto com os documentos o Paulo também já já localizou os documentos também que estavam em anexo o projeto eu acho que também não comentar também na última apresentação certo Paulo sobre os licenciamentos

Paulo 28:39
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=1719>
foi Jonas isso aí ficava lá e também estava na apresentação no PowerPoint e também no dentro do projeto

Jonas 28:54
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=1734>
É dentro desse projeto aí que foi falado sobre os licenciamentos foi contratado todo uma consultoria para para ter os passos né de licenciamentos de todas as estratégias todos os pontos e todas as licenças que são necessárias prévias E durante ou após a construção do do Laticínios então tá tudo escrito também no projeto e também a gente tem as licenças também para apresentar casos foram ou for oportuno o momento (NÃO LEGÍVEL – mais de uma voz)

Membro não identificado 29:30
(NÃO LEGÍVEL – mais de uma voz)
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=1770>
A gente viu nessa reunião e ele mesmo comentou que não tinha essas informações e queria saber que apresentação foi essa e se possível enviar então Paulo

<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=1780>
Essa foi a apresentação Cami (NÃO LEGÍVEL – mais de uma voz) desculpa Hugo só pra responder essas duas questões a apresentação feita lá na primeira em junho quando foi apresentado o novo projeto de laticínios foi um power point de 12 ou 13 slides que tá lá o licenciamento las ras tá quais foram os licenciamentos que foram feitos depois eu posso abrir aqui e mostrar quais foram o slide e eu só queria ressaltar que todos os integrantes que este projeto assim como Distrito Industrial também tá está sendo feito em parceria com a prefeitura e nós estamos verificando tudo que é necessário para poder fazer para não perder nenhum não ficarem nada para trás sabe então assim tá sendo trabalhado com várias pessoas não tá sendo só via renova então assim eu agradeço todos os sites de

vocês mas eu queria deixar bem claro que tem muita gente por causa desse projeto a prefeitura tá muito engajada nele também para a gente também tem uma consultoria que tem nos ajudado nisso então só para deixar claro que nós estamos mapeando tudo que é necessário para poder fazer no laticínios

Mirna 30:56
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=1856>
Eu não sei quem tá falando se é Paulo se é Jonas porque o tanto de celular porque eu não via o computador ceis estão ouvindo

É o Paulo Mirna estamos estamos ouvindo
Eu vi o projeto e ele não diz nada não faz nenhuma referência ao PQFL eu vi o projeto e todos os anexos tá

Hugo 31:27
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=1887>
pessoal Deixa eu só botar um ponto aqui não sei que o debate está grande aí mas é o surgiu o debate em cima disso daí mas está sendo discutido lá dentro do GT ainda eu acho Prudente que todas essas manifestações sejam repassados para o Mateus aí que coordena o GT ele incorporando isso tudo lá dentro porque a gente não tá com esse ponto de pauta hoje aqui laticínio marianna não tá na na nem Distrito Industrial na discussão Hoje ele passou mais nos informes do que tá acontecendo dentro do GT E aí minha preocupação é gente desprende um debate aqui e tomar o nosso tempo e a gente tem outras pautas assim que ele precisa de uma discussão e preciso de um de um acompanhamento nosso maior aqui dentro vamos aguardar Talvez o GT fazer isso eu acho Prudente todas essas manifestações a Mirna vem falando das licenças já tem um tempo em a questão dos projetos a questão das fotos Frederico que eu tenho os documentos que foram entregues no ano passado que já teve alterações pelo menos no plano de negócios da cooperativa E aí a gente eu vou botar no link lá para você se que tem as fotos também e diagnóstico de cada equipamento e esse é um questionamento meu do meu no passado que os equipamentos estava em bom estado mas isso tudo não deixar o debate lá para dentro de ter por enquanto e depois a gente traz para cá na discussão da nota técnica aí que vai ser encaminhada renova só frisar muito claro ha ha ha GT está trabalhando com apresentação que foi feita não deve ser em Mateus botou isso muito bem os mesmos devem entender isso Podem pedir com documentos complementares Mas tipo foto alguma coisa qualquer coisa Que altere o projeto ele teria que passar na Câmara novamente antes da nota técnica nota técnica mais em cima do que foi apresentado senão a gente gente não vai cumprir Justamente que aconteceu aqui de uma simples pergunta do Sérgio em sequência e gerar um debate grande dentro do lado de cima ele vamos deixar esse de bater lá dentro GT trazer para cá avaliação da nota técnica resposta da renova depois e avaliação final que a gente vai ter ok Sérgio Você levantou a mão aí

Sérgio 33:49
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=2030>
só um comentário para gente fechar essa questão do laticínios né Eu acho que foram feitos foram colocados em muitos muitas considerações técnicas sobre o projeto né E como Matthews bem disso está sendo construída em uma nota técnica né em parceria com o GTA agropec De toda forma que seria interessante Se a gente pudesse né Já ir respondendo esses prestamos os devidos esclarecimentos aí para o GT para o GT desenvolve lá medida que que eles vão surgindo né então de repente para a gente ganhar um pouco de celeridade no processo né não esperar a nota tem que ficar pronta para a gente já responder Os questionamentos né E aí só colocar o que o Paulo também se coloca à disposição assim como a Ana a gente fica à disposição caso os líderes envolve acertei o GT agropec sinto necessidade de respostas né para essas pra essas dúvidas técnicas que foram colocadas tá é só é só fazer essa pontuação para gente tentar ter um pouco mais de celeridade né não tem que esperar a nota tem que ficar pronto

Hugo 35:01
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=2101>
Sério é essa ideia O que é o que tá acontecendo ele tá sendo debatido lá Vocês participam vocês recebe até para essa coisa não tá no projeto tá então negócio tá então dúvidas com esses pontos do sanadas ali mas questões que envolve a alteração de projeto vai vir depois de um escopo para pedir uma nota técnica que não passou o processo

inicialmente para apreciação de todos os membros da câmara então entendeu o que que é um complemento de uma resposta entendeu o que que é alteração de projeto Mateus

Mateus 35:40
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=2140>
é só para reforçar colocou para já até sugeriu o encaminhamento ou verdade nem chega a ser encaminhamento que a gente tá numa casa de informes ainda vai dizer quando vai ser o próximo passo como eu disse é finalizando as contribuições do GT Agropec Frederico até quiser complementar essa ideia mas a gente já ia já tava pensando nos reunir novamente e nessa nessa nova agenda já com algo escrito organizado como um início de uma nota técnica a gente poderia envolver sim a fundação renova para chamar ela de esclarecimentos o critério de deixar claro que eu tenho quando estabeleceu a metodologia uma dinâmica que respeite é uma alinhamento técnico mas também o rico da câmara é Sérgio Independente de quaisquer alinhamento que a gente consiga fazer as respostas não sejam dadas Os questionamentos vão continuar aparecendo na nota técnica é só uma de minimizar o esforço da resposta mas é importante para gente enquanto uma câmara técnica que todas as nossas questões sejam registradas eu não sei se está ficando Claro mas eu gostaria que ficasse

Sérgio 36:57
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=2217>
responder rapidamente Mateus está claro pra gente só Mateus

Mirna 37:03
Hugo dá licença só um pouquinho pra eu falar com o Mateus é rápido só para te informar eu não tô conseguindo aqui nem fazer contato com Ana via celular mas a Ana Cândida Ana Cândida Vai representar o Ministério da Agricultura no seu GTA no GTA desenvolve nós vamos mandar a oficializar isso depois mas eu tenho eu sair do secretário executivo a a e por conta da contaminação lá ele não tá recebendo ninguém tá então eu vou mandar um e-mail pra Hugo e ficamos devendo um ofício se for o caso tá bom

Mateus 37:49
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=2269>
Tá joia Mirna que ótimo de toda forma essa reunião que eu montei com o Frederico a gente selecionou dentro de cada um dos GTs as instituições que poderiam contribuir um pouco mais mas com certeza a Ana iniciando essa participação seria uma das convidadas da minha parte também que não impede que o GT agropec tenha outras representações que consigam trazer conteúdos importantes.

Membro não identificado
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=2297>
Mateus pegando um gancho aí na fala da Mirna é eu estive ausente da CTEI durante um tempo retornando agora e desde agora eu me coloco a disposição do GT desenvolve pra colaborar tá bom e fico no aguardo aí da próxima reunião do GT

Hugo 38:34
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=2314>
Beleza pessoal descer essa etapa aí de apresentação do andamento do GT desenvolve Vamos para o nosso ponto próximo ponte falta que apresentação da minuta da nota técnica da casa do Empreendedor pelo GT desenvolve Mateus é você mesmo que vai apresentar ou outra pessoa

Mateus 39:03
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=2343>
Tava pensando na Camila aqui mas agora lembrei que a Virginia contribuiu bastante também mas quando dá retorno de férias né Eu acho que mais adequado E se o Elton tá aqui também Camila se você puder fazer as apresentações por favor Camila

<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=2366>
Tem o documento aí para projetar Ou posso ir falando aqui no paralelo

E aí vou pedir para o Jonas contribuir aí na apresentação que ele também participou foi na semana passada ou na outra então Jonas você ficar algum ponto Até do que você adicionou recentemente eu peço para você complementar tá bom

Vocês não se importarem acho que eu vou passando já tô com a acho que a última versão aqui eu vou só levantar os pontos que a gente entendeu que depende ainda de alguma informação do que passar nota técnica toda de novo pode ser bom então com relação as justificativas a gente entendeu que que ela foi complementada com das estruturas produtivas de Mariana e dados dos

setores produtivos da cidade número de empregos formais e pessoas desocupadas e ser uma demanda que a gente já vinha conversando algum tempo então foram adicionadas aí informações não necessariamente dia de algumas fontes como a data viva que a gente tinha colocado anteriormente mas de outras fontes como Portal do Empreendedor e da raiz então Ok sem problema foram outras pontos mas tudo bem atendo ao que era ao que a gente almejar agora tá dando (Falas não identificadas)
Oi sumiu para mim aqui está tudo preto todo preto foi dando Zoom sumiu da tela agora sim estou na paz e na 3 aquele resultado sumiu de novo
Continuação Camila 42:33
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=2553>

Então quantos aos resultados foram adicionadas informações sobre os resultados esperados com a uma comparação com realizado em Itabirito se assim apesar de ter o anexo de Itabirito a gente sente a falta de no documento tem então essa esse compromisso como dizer com o resultado seria seria expectativa seria ter o resultado de Itabirito ou não então está Ok pode baixar por favor aí uma correção de ortografia que a gente verificou E aí um ponto que que a gente entendeu que tu tem dente é isso de que falta definir esses resultados mensuráveis seja em número absoluto o percentual a partir dos números de Mariana ou então indicado de novo o resultado de Itabirito que foi indicado para um dos pontos mas não para todos os pontos que se deseja endereçar à partir desse desse projeto e que aí também não tem um parâmetro para essa questão de produtividade dessa melhoria de produtividade eu não agora eu só fiquei confusa porque talvez não a versão que o Jonas enviou tivesse algo relacionado a esse ponto se você lembra Jonas

Jonas 44:11
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=2651>
te dar uma olhada análise as informações sobre os resultados esperados assim como a comparação com o estado em Itabirito de carona com você referente a cidade Itabirito no documento não fica claro se é o mesmo é o mesmo tópico que você colocou em cima na etapa nisso não era só uma dúvida com relação a versão boa pergunta
Camila 44:45
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=2685>
deixou só abrir aqui a desculpa só um minuto eu acho que essa versão é a que é anterior à do Jonas por isso que eu tô fazendo essa verificação posso compartilhar por aqui acho que agora tá versão da Jonas aberta aqui vocês tão vendo a minha tela então com relação a esse ponto de mensurar aí essa você puder aumentar um pouquinho OK então Com relação aí a melhoria de produtividade a gente colocou algumas sugestões aqui aí Jonas se quiser explicar melhor os pontos que você colocou
Jonas 46:12

<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=2772>
A sim é a nota técnica eu tenho percebido que às vezes a gente elas são construídas as minutas as críticas projetos são construídas com as respostas ou perguntas muito abrangentes querendo respostas muito específicas né e uma das coisas que eu coloquei lá no no GT é que essas A Volta dos projetos para câmara técnica elas tenham sugestões específicas e direcionadas né Então desse ponto né tipo assim sobre esse acompanhamento de melhoria produtividade que tem alguma sugestão e a partir disso eu coloquei que a partir do implantação da casa do Empreendedor que nós conseguimos ter um banco de dados com informações a saber sobre o segmento empreendedores expectativas de formalização participação de capacitadores crescimento da formalização né e todo o acompanhamento do impacto da casa do Empreendedor dentro da entrega no programa econômico do município por que isso por que são informações que a gente até então elas não existem ou existem quantos dados secundários e a partir e somente a partir da implementação da casa interior gente vai conseguir saber saber mensurar e ter como como ferramenta essas estatísticas para saber como a gente vai lidar os problemas vão surgir dificuldades que a gente vai ter e a partir desse levantamento estatístico e direcionamentos para tomada de decisão da Prefeitura Municipal
Camila 48:03
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=2883>
Então com relação às capacitações que ocorreram anteriormente e como poderá mensurar se houve

melhoria da qualidade dos negócios a gente colocou que foram adicionadas informações sobre os resultados também a comparação com Itabirito mas de novo documento não Deixa claro como se daria essa melhoria na qualidade então aqui é o Jonas também colocou que a proposta seria desses indicadores Claros de melhoria de negócio a partir da implementação da casa do Empreendedor também de encontro ao que tá aí no item anterior Ai que esse ponto relacionado ao turismo e apesar do Turismo ser abordado na justificativa não fica claro ao longo do projeto como que se tem vai ser contemplada de fato nas ações então a sugestão seria de propor capacitações e ações de comunicação específicas para adesão e melhoria dos Empreendimentos no setor de turismo quanto ao cronograma sobre uma possível antecipação ou alguma realização de atividades concomitantemente a gente viu que enfim foi indicado aí que daria para fazer algumas etapas do Hub junto a reforma aí da casa do Empreendedor e que poderia ser relacionadas algumas atividades por via remota até como como alternativa a pandemia então a proposta seria começar as ações de maneira remota justamente considerando esse contexto de pandemia aqui é o mesmo é a mesma consideração ainda sobre o cronograma quando a gente olha os documentos essas tabelas 8 e 9 não permite verificar exatamente quais vão ser as atividades concomitantes porque uma fala em mês 1 e outra definir o mês então a gente não consegue entender sim qual que é o mesmo no Esse é Setembro se é julho ou então se as duas tabelas tivessem com a mesma temporalidade isso seria possível então essa seria uma adequação a que a gente fala sobre adição de informações sobre esse ponto por quanto tempo os números serão coletados pois sabe-se que muitos Empreendimentos não sobrevivem nos primeiros anos e sobre a parada de coleta de informação para manter aumento de ações então a gente coloca que foram adicionadas informações sobre os resultados esperados mas não Foi estabelecido um prazo mínimo de acompanhamento de todas as ações apenas a indicação da primeira etapa de funcionamento do Rubi seria De grande valia indicação do que está contemplado por mensuração de trabalho então o que que é esperada de fato Por quanto tempo que isso vai ser avaliado aí sobre a questão de governança a gente colocou que foi adicionado esse parágrafo referente a matriz de responsabilidade mas que é muito importante a colaboração de todos os atores envolvidos para subsidiar a fundação renova com os resultados obtidos para esses serem apresentados na CT-EI Então por mais que ali na matriz fique indicado o que a responsabilidade vai ser da Prefeitura de Mariana por exemplo tentar realizando investimento é a Fundação renova então a gente espera que esses resultados sejam apresentados pela Fundação renova né o compromisso com a reparação é da fundação renova e o contato quem a CT-EI vai cobrar é a Fundação renova com relação as considerações gerais do projeto então tem a indicação desse cronograma e atividades concomitantes mas sem indicação do piloto sobre o espaço do investidor e a metodologia a gente entendeu que enfim trata de relação de metodologia específica do SEBRAE da jucemg e os acordos foram apresentados como anexo sobre métricas para avaliação dos resultados foram apresentadas de avaliação e indicadores Isso foi um avanço mas a gente tinha expectativa de que tivesse um compromisso com meta então não só indicar como vai medir mas indicar onde se quer chegar aqui de novo sobre governança de Nova Nem fala que teve esse parágrafo sobre a matriz de responsabilidades mas não fica claro quem efetivamente era o responsável por ações não planejadas no projeto então se o projeto não tiver desempenhando como as expectativas quem vai ser o responsável por fazer essas essas adequações Então deveria ter aí esse comitê para considerar alternativas casas empresas participantes após a finalização da primeira etapa não tem um sucesso Considerando o investimento que foi feito então seria uma correção talvez de rumo Aí caso algo saísse fora do planejado Quem queria fazer Quem queria implementar porque em que a CT-EI poderia cobrar esses resultados sobre o plano de comunicação foi colocado então o item sobre planejamento e comunicação mas ele é geral e não tem especificação para cada uma das atividades EA gente entende que cada cada cada espaço ou cada projeto dentro da casa do Empreendedor tem um público diferente que a divulgação a comunicação

deveria ser adequada E então aí ele ficar essa possibilidade sempre atentando para o orçamento a gente tinha colocado aqui algumas perguntas específicas do HUB de inovação a gente entendeu que foram acrescentadas informações e com relação aos resultados a gente tem expectativa então de que esse comitê de governança atue nesta gestão de riscos e que seja acrescido esse indicador de sucesso para as empresas participantes considerações finais então a gente fala aí das versões que foram apresentadas da nota técnica que já foi elaborada que a última versão apresentada ela tem adição de contribuições significativas mas que alguns pontos ainda precisam ser melhor esclarecidos e algumas questões um pouco mais básicas aí de correção de digitação nessas páginas e por fim recomenda-se aprovação do projeto desde que adicionadas as propostas indicadores de metas que devem ser perseguido por todos os atores envolvidos aí na nas atividades do projeto define-se ainda internacional de relatórios periódicos a sugestão a esse semestrais acertei juntamente quando a pertinente plano de ação para endereçamento de possíveis desvios do planejamento é isso.
Paulo 56:56
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=3416>

Isso posso fazer os comentários então sobre os pontos apresentados vamos lá então gente acho que a primeira questão que agradeço pelo pelas respostas dentro da nota técnica acho que algumas algumas coisas podem ser ajustadas outras nós temos que chegar no denominador comum porque foi falado sobre métrica e sobre resultado esperado Sinceramente eu acho muito difícil esperar se um resultado no momento atual que estamos gente condição de pandemia tá que qualquer métrica nesse sentido tem uma grande chance de ser errada tá não acho que a gente tem que avisar também um pouquinho do momento atual que nós estamos vivendo a conjuntura Econômica atual e Nós não sabemos como país sairá Depois dessa pandemia muito menos Mariana tá então acho que a primeira coisa a gente tem que tentar conseguir algumas coisas que são mais plausíveis e eu não acredito que essas que não acredito que acrescentar uma métrica esperada vai chegar a um resultado que a gente quer tá e eu acho também que vai ser muito difícil colocar uma meta nesse momento tendo dito isso a segunda questão que eu queria colocar sobre a questão das capacitações e melhoria dos negócios bom só desse capacitação a gente entende sim que estamos agregando conhecimento às pessoas e aos negócios agora mensurar se houve melhoria na qualidade dos negócios é um trabalho que teria que ir negócio o negócio que foi capacitado de Itabirito para ver se houve melhoria ou não tá fato é que as duas empresas que estão à frente diz as duas entidades da Verdade estão à frente diz que são Sebrae E A jucemg já do que é um órgão do Estado de Minas Gerais e o SEBRAE tá dentro do sistema s e trabalha com isso há mais de 40 e 50 anos então sim como que a gente vai chegar e vai pressionar talvez no trabalho e ver se realmente houve ou não melhoria da qualidade negócio é a pessoa que não tava precificando certo que tá precisando certo agora é a pessoa que estava trabalhando com tal empreendimento está trabalhando e conseguiu mudar o seu negócio vou fazer isso terei que fazer uma pesquisa de campo e esse negócio negócio de poder comparar com ele com Itabirito e eu sinceramente ainda mais nesse contexto que a gente tá agora a gente não consegue fazer isso e seria também mais um aditivo sobre recursos ou seja estaria gastando e precisaria de mais recursos para poder fazer isso então acho que dentro disso a gente tem que pensar um pouquinho atrás para a gente poder chegar bem aonde que a gente vai chegar no denominador comum mesmo da do projeto como que vocês querem e por último acho que a parte turismo do muito bem apontada tá isso lá atrás foi dito para gente que deveria contemplar a gente explicou que não está contemplando apenas o turismo o turismo é mais uma forma de atividade econômica dentro de Mariana tá e creio eu que dentro das capacitações se a gente conseguir fazer as questões que estão alinhadas diretamente com turismo de capacitações específicas reuniões específicas encontros específicos dentro da casa do treinador fomentará sim isso aí tá e de qualquer forma e a gente tem que colocar também em mente que o turismo Mariana está sendo trabalhado em várias esferas tá e Hoje realmente ainda não é um atrativo em comparação com outros municípios mas não é a casa do

empreendedor que deixar a mais atrativo município é uma eu acho que é uma imagem que o município tem que passar é uma imagem que a secretária de turismo tem que passar sobre espaço de Mariana e eu acho que tem outras vertentes aí tá então eu só não queria chegar num ponto que a gente não a gente entregue a gente escreva o que vocês querem gente chega no resultado Mas a gente não vai conseguir cumprir Então porque que eu falo que tá muito imprevisível esse cenário hoje tá então eu queria fazer esses três almas dos outros pontos tudo bem eu acho que tem coisas que a gente pode mudar Tá mas sobre as métricas sobre a capacidade de organizações acho difícil e convidado porque da última vez eu não tinha realmente anexo usado o manual da Sala do Empreendedor e depois eu mandei tá convidado a todos a lerem um manual de quase 30 páginas que fala exatamente o papel de cada um e o que fazem E como que melhoram tá e qual que é o resultado para o município então e por último que eu tinha esquecido eu queria deixar claro que o espaço do investidor não é uma metodologia do SEBRAE tá o espaço do investidor Como dito no projeto é uma sala de reunião restrita para secretaria de desenvolvimento econômico receber possíveis investidores dentro de Mariana tá sejam locais ou sejam externos então é um é um local que simplesmente para eles poderem ter essa esse sigilo que muita das vezes uma possível empresa entrar no município gera uma na expectativa e as coisas acabam saindo do controle e até perder vendo na verdade alguma negociação Então nada mais é que isso na sala de reunião para ter restrito dentro da metodologia de atração de investimentos tá que o secretário Igor Já tá empoderado disso ele já fez as capacitações corretas e ele sabe como articular essas reuniões e sabe como articular essas negociações tá então no meu ponto é é isso tudo que eu quis dizer

Camila 1:03:18

<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=3798>

é só colocando algumas coisas a partir da fala do Paulo a questão do Turismo não foi nem o GT colocou estava no projeto e a gente só achou que o coloca e discorre sobre ele ou enfim e aí uma vez que foi colocado de que a gente achou interessante justamente fazer essa interface a gente entendeu que poderia estar melhor escrita no projeto então só para colocar aqui não foi uma demanda que surgiu do é do GT sobre essa questão de mensurar essa melhoria tá como o resultado esperado do projeto E aí me parece um pouco em ilógico ter resultado esperado E A renova saber ou não quer mensurar isso então para mim não faz muito sentido que é o resultado esperado no final você vai querer saber se você atingiu aquele resultado ou não E aí deveria ter alguma algo já pensado nesse sentido e sobre o resultado claramente a gente entende a situação econômica do país o mundo está passando Mas vai ser feito investimento e a gente espera que tem algum comprometimento aí com o resultado Qualquer que seja mas precisa ter um comprometimento com o resultado Então acho que é isso

Ana 1:04:47

<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=3885>

Até pra tranquilizar inclusive o Paulo que é da minha equipe e com relação às solicitações né trazidas pela pelos membros do GT aí colocada já discutidas várias vezes a gente não é o objetivo da renova com esse já ficou muito claro né Inclusive a questão do comprometimento com os resultados que a gente acredita que tem que ser por parte da prefeitura prefeitura Já está ciente disso né nesse sentido a gente esgotando as nossas possibilidades né então possibilidades técnicas e de prover o melhor projeto a gente não precisa se preocupar Paulo às vezes a gente de fato a gente não vai conseguir cumprir com todas as reivindicações trazidas pela câmara técnica e para o que a gente não conseguir né então a gente vai deixar para ser encaminhados da melhor forma possível dentro dos trâmites já estão estabelecidos né então assim a gente a fundação renova Ela tá aqui né propostas discutidas Para apoiar a diversificação de Mariana elas estão sendo discutidas com Mariana embaçadas por estudos técnicos a gente está procurando estruturar as melhores propostas para de fato ter os resultados que é apoiar a diversificação econômica do município mas dado que algumas questões colocadas se não forem possíveis de ser cumpridas a gente vai fazer tudo o que for possível mas o Paulo não se preocupe não é assim a gente tá tentando buscar o entendimento técnico senão a né então infelizmente por baixo da técnica não tem mais que ser feito era isso

Jonas 1:07:07

<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=4027>

Assim com relação a tudo que foi falado são três pontos que são gargalos assim pra encerrar nós aqui da prefeitura consideramos o projeto bom ele é uma demanda é muito importante para para que as coisas passam a funcionar como nós almejamos né não de modo improvisado quando a gente tem nem fazendo aqui mas são pontos que estão gargalos Nessas questões do Turismo né Eu já acredito que ele não precisa ser contemplado já que o turismo e já é algo é contemplado em vários programas e também é mais uns empreendedorismo na Então essas questões vão ser de acordo com as demandas que nós vamos ter né não não não adianta a gente abre uma porta e outras demandas enchendo conseguir atender eu acho que é mais importante atender as demandas que nós temos né são as mais importantes e toda a melhoria dos resultados esperados né é eu acho que são são informações que enquanto prefeitura é nós nos comprometemos de coletar essas informações essas informações mas a parte né da implementação porque aí a partir daí né Sempre aquele assunto que assunto que nós vemos e batemos as questões dos espaços e estruturas né e a partir da construção do espaço da técnica e da configuração do espaço a gente consegue me fazer essa menstuação esse acompanhamento E essas questões esse acompanhamento a partir dos resultados que estão em contrapartidas das coisas ações que nós já realizamos nós vamos poder mensurar isso né porque nós vamos ter todas essas estruturas tecnicada né e sobre esse comprometimento nós quanto poder público municipal nós queremos ter comprometimento nós queremos ter acesso a isso nós queremos iniciar porque nós achamos que o poder público e população de Mariana ela tem o maior direito sobre isso não eu acho que ninguém melhor para gerir essas informações do que a prefeitura de Mariana para para para lidar com esses pontos né então nós acreditamos que o projeto está bem maduro né as considerações assim são mínimas que foram feitas nada assim que venha a terceira diretamente na estrutura do projeto

Paulo 1:09:58

<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=4198>

Na verdade o que o Jonas colocou e o que a Ana colocou seria um pouco redundante falar o que eles falaram Mas de qualquer forma é só para poder responder o que a Camila colocou o resultado gente tem que sempre pensar que o resultado esperado para a casa do empreendedor é o resultado dentro do PG 18 que é a diversificação Econômica tá E esse que esse que é o nosso objetivo final ter mais empreendedores ok que é uma métrica formalização é uma métrica também mas o nosso resultado final não é chegar a tantos mil em 2 mil empreendedores não o resultado final é a diversificação econômica proporcionar novas oportunidades para o município de atividades econômicas

(NÃO LEGÍVEL)

Virginia 1:11:10

<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=4270>

O que eu tenho a dizer e também reforço o que o Jonas colocou é que nós estamos num ponto é que a nota técnica ela trás um detalhamento para melhor entendimento do projeto mas obviamente o projeto já está com uma estrutura bem montada o que a gente pede é uma forma de se acompanhar esse projeto ao longo do tempo né que a gente possa ter efetivamente números que nos indiquem que esse projeto valeu a pena então só gostaria de ressaltar enfatizar para a fundação renova Paulo principalmente que a gente a nossa intenção é sim aprovar essa nota técnica mas deixar bem claro que a gente precisa desse acompanhamento e desse retorno de vocês e não são E aí Claro a parceria que o Jonas já colocou aí a parceria da prefeitura é essencial importantíssima Mas é isso é uma responsabilidade entre a renova a prefeitura e a gente tem como observar e acompanhar isso a partir da nota técnica então por isso que a gente precisa desse dessa escrita Digamos um pouquinho mais detalhada Clara para que a gente possa fazer esse acompanhamento então se eu não acho concordo com o Jonas que as questões que nós colocamos não são questões difíceis de serem atendidas eu acho que meta a gente tem que estabelecer inclusive em tempo de pandemia porque senão a gente faz projeto para quê por nada chega quando é minha eu não sei o que esperar eu posso não saber o que esperar o que vai acontecer pra frente com a gente mas a gente tem que

aparecer de alguma maneira alguma então eu mantenho aquilo que tá na nota técnica em acho que a gente tem como e fazendo esse acompanhamento desde que haja essa interlocução Entre todos os envolvidos de uma forma efetiva

Ana 1:13:28

<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=4408>

Virginia só para eu entender como que se dará esse acompanhamento em qual espaço de tempo

Virginia

<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=4420>

a nossa sugestão é que vocês façam apresentem CT-EI semestralmente o andamento dessas atividades

Ana

<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=4429>

A gente vai então apresentar os resultados que serão gerados pela prefeitura a partir da implantação do espaço é isso

Virginia 1:14:02

<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=4442>

É porque quem tá apresentando o documento da casa do empreendedor são vocês não é a prefeitura (NÃO LEGÍVEL)

Ana 1:14:06

<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=4446>

É aquilo que a gente volta a falar né Virginia e as vezes fica difícil compreender o que a gente buscou inclusive propondo atividades dentro da casa do empreendedor por meio do Hub é justamente tentar que aquele lugar se a identidade para a população e a população mesmo que vai fazer esse tipo de acompanhamento né o nosso objetivo é fazer a reforma da casa para criar o ambiente era só isso

Hugo 1:14:35

<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=4475>

O Virginia para entender Fundação renova só tá fazendo a obra física no de forma grosseira aí o que quer dizer isso todo trabalho e eu e as consequências do trabalho dependem da prefeitura prefeitura que vai medir o que eu tô vendendo isso daí é uma simplesmente a obra física entendeu também a métrica se você pensar eu acho até perigoso quando um comentário meu a nível de projeto é quando você faz de fazer diversificação Econômica com a implantação da casa eu acho isto assim um pouco perigoso porque a casa e se ela não tem essa essa a finalidade de assim essa ela é um espaço onde você vai ter um ambiente que vai criar um ambiente para os negócios melhor reduzindo a burocracia reduzindo a série De de processo de retrabalhos concentrando as ações dentro de um mesmo espaço mas daí ia falar que vai criar a diversificação isso é opinião minha o GT analisou lá tá em baseado em cima disso e e foi visão de vocês eu acho sim que facilita a formalização de negócios facilita a o funcionamento das empresas por estar todo concentrado vai você criar uma métrica de de diversificação Econômica é muito mais complicado na casa do Empreendedor do que eu criar uma métrica de formalização de tempo de processos de que eu vou migrar para um ambiente de negócios que a gente chama criar um espaço ele vai melhorar o ambiente de negócios da dentro do município Mariana só só um pouco na minha visão aí mas que não interfere aí eu tenho algumas dúvidas mas vou deixar para o final a Ana eu não sei se já contemplou que tava na sequência da Virginia depois eu tenho Jonas

Virginia

<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=4603>

eu preciso na verdade só esclarecer não é momento nenhum eu quis falar que a gente tem por objetivo com a casa do Empreendedor estabelecer métricas diversificação Econômica Eu acho que eu também não quis Trazer isso não agora isso a Casa do Empreendedor Faz um faz parte de um conjunto de atividades que visam apoiar o desenvolvimento econômico a diversificação Econômica tá então assim a melhoria do ambiente de negócios entendeu Ela é extremamente importante para que isso aconteça né especialmente no que tange meio de novos negócios contemplando outra cadeia para além da minerária na Então é só a título de esclarecimento mesmo não falei em momento nenhum que a casa do empreendedor quer estabelecer qualquer métrica

Hugo 1:17:30

<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=4650>

Não foi você mas o Paulo quando ele cita que a dificuldade porque não tem como métrica a questão de formalização e tudo mais ele cita diversificação Econômica como o foco da casa na sala dele eu entendi isso então o foco da casa tava muito mais ali do que na questão da formalização do ambiente eu entendi na fala dele

1:17:51

<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=4671>

Na verdade é só pra melhorar o ambiente que contribui de fato para o conjunto de ações que a gente está propondo para Mariana né então não isoladamente não tem como

Hugo 1:18:05

<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=4685>

justa é justamente isso Ana que a gente tanto fala do escopo dos programas para quê Para que na apresentação de um projeto desse a gente faça amarração do projeto nos diversas outras ações que estão acontecendo para quem entenda-se claramente o que que essa melhoria do ambiente de negócios criado pelo projeto Casa do Empreendedor vai afetar lá no turismo vai afetar lá na cadeia xyz com essas ações porque tá tendo esse é essa visão do todo e deixar de olhar coisa pontual quando a gente olha muita coisa pontual q gera um n dúvidas em todo mundo ressalto aqui essa informação para exemplos complemento informação para gente a casa ela tá ligada diversas outras ações que essa melhoria do ambiente Vai facilitar como um todo e a diversificação Econômica ali mas a gente passa precisar enxergar esse todo cada vez mais ainda entendeu

Virginia

<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=4748>

Concordo Hugo Eu acho que você vai ficar mais claro né quando chegar para vocês o documento de definição revisado né aí tá lá o conjunto de ações que a gente está procurando desenvolver com vistas a apoiar a diversificação da matriz econômica Jonas 1:19:31

<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=4770>

Jonas é bom ligou microfone como foi falado vou voltar a frisar casa do Empreendedor funcionar a diversificação justamente o Hugo foi muito feliz na sua fala só falo nessa realização do ambiente que seja (NÃO LEGÍVEL) aos negócios ambiente contempla os cursos contempla a conexão o acolhimento da população de Mariana que vem a empreender e quando a gente fala de diversificação não é você ter outros seguimentos que vão fazer força da diversidade econômica perante a indústria extrativa é assim como a Virginia colocou tô repetindo esses pontos aqui para a gente ter clareza né da visão de um todo né E principalmente as questões de métrica de formalização de tempo de processo a gente vai conseguir ter a partir da implementação né então eu achei por isso a gente teve coisas mais e que eles surjam a partir da implementação EA partir dos resultados que a gente for tendo como a gente vai melhorar os resultados e isso é uma questão de gestão da prefeitura aí nós queremos ter essa gestão e nós contamos com a ajuda da câmara técnica para isso que para que a gente consegue melhorar nesses outros né E a partir desse relatórios que serão apresentados com os dados que nós vamos fornecer a gente tem as melhorias sim o todo tá muito bem claro para nós enquanto prefeitura né as nossas demandas assim elas são muito bem supridos projeto

Mateus 1:21:15

<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=4875>

Eu só queria buscar o encaminhamento a respeito de todas as opiniões ficaram muito claras assim eu fui contemplado pela maioria delas eu só fico com essa preocupação Qual que é o limite da atuação você falou aí sobre essa diversificação econômica e se a gente tem objetivo observar metas minimamente independente quem seja responsável por elas é importante para a gente ter certeza de que o recurso foi bem alocado eu fico preocupado com o nível de comprometimento que a gente vai estabelecer por isso é importante que a Nota técnica traz esses pontos é importante que a gente consiga fazer um acompanhamento é o Projeto não vai não vai ser eficiente a gente acompanhar só entrega da obra é mais do que isso eu sei que apesar de ser né uma responsabilidade que até o Jonas tá comentando que é uma responsabilidade da prefeitura mas o sistema do CIF e essa governança que a gente está dentro dela se ocupa de avaliar as atividades executadas pela Fundação renova então ainda que não haja uma responsabilidade durante a execução é importante que informações sejam sejam trazidos para ser avaliadas aqui dentro da câmara técnica por isso que ele tá colocando isso na Nota eu acho que esse é o limite da nossa discussão

(NÃO LEGÍVEL)

Só concluir e dizer que a gente sabe quais são os limites de atuação de cada instituição que tá aqui mas a gente preocupa com o resultado final e é por

Virginia

isso que a gente gostaria de ver informações mais claras para a gente ter a garantia de que o recurso foi bem alocado e bem executado a obra e a entrega da casa do empreendedor não é suficiente então a gente não tá falando que isso é trivial política pública é difícil esse tipo de entrega é complexa eu mesmo tô aprovando agora um projeto na sedese e o governador que exatamente essas informações que tá pedindo aqui para vocês e a gente sabe que não é fácil fornece-las mas é importante não a gente vai ter uma alocação ineficiente do recurso Sérgio 11:23:50

<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=5029>

tá eu só vou fazer umas considerações aqui Ana é rápido até com base na percepção que eu tenho e discussões que foram colocados aí no decorrer desses debates sobre a casa do Empreendedor né Eu acho sim pessoal eu acho que nós temos em uma nota técnica que faz análise do projeto como um todo né Eu só acho que deveria ficar mais claro nessa nota técnica né O que que deve ser de fato é endereçado a Fundação renova dentro da sua responsabilidade idade no projeto e o que que deve ser interessado a Prefeitura de Mariana enquanto gestora executora das ações que vão ser desenvolvidas voltadas ao ambiente de negócios diversificação Econômica após a estrutura física está pronta e após a teu início de fato dessas execuções né mas talvez seria interessante colocar essa divisão Clara e também considerando a matriz de responsabilidades que eu não me engano é um anexo do projeto né que nós encaminhamos aí e respostas das notas técnicas né E com isso meu entendimento é que essa fase que a gente se encontra hoje que é a provar a parte física né a construção do projeto eu acho que a gente não não tem prejuízo para dar continuidade nisso né porque eu que não tô falando aqui é da estrutura física né Eu acho que todas as O que foi considerado na nota técnica é importante eu acho que tem sim a sua relevância na questão e metas resultados e essa questão que foi colocada das capacitações né só que aqui tem que ficar bem claro que dentro da Matriz de responsabilidade é algo que cabe para quem vai fazer a gestão da casa do Empreendedor não para quem vai fazer a execução do projeto físico né então talvez essa essa essa divisão que tem que ficar bem claro para a gente ter condições de aprovar Esta etapa de obra vamos assim dizer estrutura física e aí sim como disse a nota técnica ter esse acompanhamento também do que foi exigido no decorrer da gestão né não queria trazer o que eu acho que vai poder conciliar um pouco do que foi falado e também queria corroborar para as palavras do Mateus acho que é muito importante que essa preocupação de saber e que os recursos estão sendo aplicado de uma forma correta e não tá trazendo algum retorno esse importante também mas é importante frisar também essa divisão de responsabilidades né para gente não travar o processo e não conseguir avançar na execução

Ana 1:26:54

<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=5213>

gente eu agradeço demais as contribuições Mas eu sinto muito em dizer que a proposta do PG 18 e o que foi acordado com o município de Mariana é Reforma da casa é isso que a gente vai fazer ponto As ações que a gente tem que se preocupar com os resultados agente Fundação renova são as ações de dar vida a casa que estão propostas no hub de inovação com relação a essas atividades de número de empresas não sei das quantas a gente não vai fazer isso se as responsabilidades elas estão bem estacadas do projeto concordo com o Sérgio que a gente Deva rever estabelecer isso aqui a boa aplicação do recurso do PG 18 para este projeto é o recurso destinado a reforma apenas eu tô falando aqui todas as vezes que vem essa discussão da casa do Empreendedor e assim parece que não tá sendo entendido ou a gente fica talvez tentando dar uma filosofia para o negócio não é filosofia a filosofia da sala mineira do Empreendedor que já tem os seus atores todos lá indicados o nosso objetivo em fazer essa reforma e criar um ambiente para a melhoria e desenvolvimento dos negócios especialmente no que tange formalização e encerramento de empreendimentos é isso me desculpa mas assim sendo bem pragmática é isso a gente não vai se comprometer com outros resultados o bom resultado é a gente fiscalizar a obra que é o dinheiro que tá sendo aplicado pg-18 Hugo 1:28:47

<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=5327>

Pessoal pessoal deixa tem mais gente na lista aí e a gente já tá com esse ponto de pauta aí já estourado aí a gente tem mais mais ponto de pauta

no PG 18 para ser discutido e eu tô entendendo o que tá tendo no debate muito grande justamente pelo que tá sendo posto e eu entendo entendeu principalmente que a gente tá provando um projeto dentro de um programa de diversificação com o nome das atividades econômicas então eu vou fazer uma sugestão Aqui Diante de tudo isso mesmo eu sei Mateus Ai eu vou botar aqui para vocês da gente voltar um pouco mais essa essa discussão dentro da da do GT para entender melhor esse papel de cada um porque ficou bem claro para mim o que tá sendo aprovado é uma obra física a obra física e aí a gente tem que estar muito amarrado porque nós somos responsáveis por isso o que que é essa obra física vai interferir na diversificação Econômica que eu disse aqui é extremamente difícil de você ter uma métrica que se existem outras ações que isso vai contemplar que isso venha pra dentro do projeto pra gente identificar e ter uma clareza maior de uma pergunta lá na frente o seguinte uma beleza o que que isso mudou na gestão econômica do município de Mariana é essa questão é essa métrica que o pessoal tá pedindo entendeu é essa métrica que tá ali dentro e pelo que eu tô entendendo muito claro pela Fundação renova é só uma obra física responsabilidade disso tudo é da prefeitura a prefeitura que nós seja responsável disso tudo por que o coração dela então a gente tá aí com tem dúvidas ainda tem assim pensionamento que estão ali no nota técnica a minha sugestão seria isso voltar para discussão melhor desse alinhamento dentro do GT E aí sim a gente vim com com ponta de pauta e mais claro e preciso do que está do que vai ser medido Por que a gente tá aqui para aprovação com ressalvas que vão pra frente de contemplar essas coisas que a gente tá ouvindo que não tem como contemplar que não tem como medir não tem como fazer então como é que a gente vai provar uma coisa senão mesmo tempo a gente tá ouvindo que não tem como fazer que não tem como medir a gente não tem então talvez é pensar e amadurecer um pouco mais doce dentro do GT para depois vir para cá Só para passar até para o Mateus agora direto ele é o coordenador do GT minha sugestão até pelo tempo aí a gente já tá com umas quatro inscrições aí dentro na discussão disso

Mateus 1:31:49

<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=5509>

Hugo é aceita a sugestão Mas não só pelo pelos pontos que você aprontou de rever esse entendimento é simplesmente porque E aí Me desculpa Camila Elton e Virginia não sei exatamente o que você pensou sobre isso mas eu não fico à vontade de fazer essa aprovação de fazer uma aprovação de obra é eu acho que vale a pena voltar atrás de um sentimento que a gente produziu a Ana sempre foi muito Claro aí se eu reconheço Paulo também foram feitos foram feitos vários momentos tentando buscar uma convergência e a gente tinha expectativa Positiva em relação a este ponto e sensibilizando de qual que é a importância da diversificação Econômica a fala da Ana tá muito claro Qual que é o limite da fundação renova eu particularmente como coordenador do (NÃO LEGÍVEL) tô disposto a fazer essa reprovação considerando esse limite Claro que tá sendo estabelecido ainda que eu soubesse dele antes mas tinha expectativa de poderia ser um avanço do projeto é isso se não tem mais nada para dizer a respeito não

Hugo 1:33:02

<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=5582>

Eu Então vou botar em deliberação aí do ponto de pauta da nota técnica retornaram o GT para uma discussão maior e a gente passar para o próximo ponto de pauta aí com a fala do do do nosso coordenador do GT quem falou Paulo 1:33:30

<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=5610>

eu só quero fazer um comentário eu posso falar algumas coisas eu entendo a preocupação quanto a aprovação de um recurso e a alocação dele mas eu acho que também algumas questões a gente tem que tomar risco talvez Minimizar os riscos Mas algumas a gente tem que assumir os riscos e querendo ou não a fundação renova já tá entrando aí no quarto ano de atuação a gente tá tentando fazer algumas entregas e esse projeto da casa do Empreendedor ele já está aqui em discussão já tem quase um ano e meio então eu acho que a gente tem que também tentar entender a ponta que é o município de Mariana que fez essa solicitação e que entende que precisa desse espaço lá e que nós como Fundação renova entendemos que isso

vai computando os votos das duas condições entendeu se vota a favor de encaminhamento para o cif devolutiva para GT ou abstém do voto tem e fica mais claro pode ir Clycia
Votação dos membros 1:50:32
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=6630>
Virgínia fapemig rejeitar
Representante da FIAN Ellen e outra representante da FIAN ou Clycia pode pular Ellen próximo
Só registrando que não temos a presença da prefeitura de Aimorés
Sede André Serreti o meu voto é por rejeitar a Nota Técnica
O Hugo se vc me ajudar ai no controle dos votos por favor sim sim eu tô fazendo aqui Obrigado
Prefeitura de Mariana o Igor é o titular A favor
Sede Rejeitar voltar para o GT
Titular da prefeitura de Mariana Prefeitura de Barra Longa Caetano Rejeitar e voltar para o GT
Nós não temos representante da prefeitura de Rio Doce nem de Governador Valadares
Representação da (NÃO LEGÍVEL) Frederico titular é devolução para o GT rejeitar
Estamos sem a representante da prefeitura de resplendor que é a Marilha
Pela Fapes Elton Elton não tá na reunião
Pela (NÃO LEGÍVEL) Pedro Luiz o meu voto é pra rejeitar pra o GT e que volte com uma nota técnica concluída pra gente aprovar
Representação do incaper João Marcos é devolução pro GT
Representação (NÃO LEGÍVEL) Camila Nogueira rejeitar e devolução para o GT
Não temos representação da sede do Espírito Santo
Representação da SEAMA Margarete Eu Vou me abster
representação um do Mapa da Mina rejeitar e voltar para o GT
Representação 2 do mapa Renato mapa Renato Rejeitar e voltar pra o CT
Representação 3 do Mapa Ana Cândida Rejeitar e devolver pro GT
Representação titular do MPF Camila Paulini Rejeito
Hugo agora é Aderes Eu vou seguir o coordenador e vou devolver a nota técnica pro GT
Fechou
Hugo 1:54:31
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=6871>
Nós temos ai 1 voto pra aprovação duas abstenções e 13 pra devolutiva pro GT é deliberada ai aprovado a devolutiva da nota para o GT peço ao GT que façam a análise e tragam para a câmara para a CT-EI a clareza do alinhamento do projeto com a o escopo pelo menos idealizado nosso que é o programa já que a gente não tem o escopo aprovado do programa ai pra certificar melhor e dar condições aos membros de aprovação beleza passando para o próximo ponto de pauta pra dar continuidade

Paulo 2:09:21
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=7761>
Sou que vou apresentar Vou compartilhar a minha tela aqui tá quando tiverem visualizando me avisa por favor
André 2:09:41
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=7781>
Enquanto isso só um complemento Clycia registrar também Margarete falou é necessário que pelo menos um membro do GT agropec acompanhe o trabalho todo
Fala não identificada 2:09:57
GT agropec e GT desenvolve
André 2:09:54
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=7794>
GT desenvolve GT desenvolve pro pelo menos 1 membro desenvolve participe das discussões
Paulo 2:10:09
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=7809>
Já tão visualizando a minha tela alguém já vamo lá em relação ao plano diretor nós não tivemos modificações em relação ao último mês continua da mesma as questões com previsão de término até dezembro de 2020 tá com as fases de conversão de dados para mapas e do ambiente e realidade virtual em andamento elaboração das leis do plano diretor e do plano de mobilidade além da atualização da base de dados que já continuam já há algum tempo é projeto Distrito Industrial projeto apresentado na CTI de junho a gente tá aguardando comentários sobre a nota técnica que provavelmente será passado para próxima para próxima reunião próximo mês tendo essa nota técnica Imagino que se não tiver problemas a gente conseguiria aprovar em setembro ou então outubro para começar as

obras em dezembro ou janeiro de 21 tá então a gente já tá postergando um mês a mais um ou dois meses mas dependendo de como e como vai ser as discussões sobre o distrito é aqui tá Distrito Industrial mas esse erro meu que ele tá esse aqui é do Laticínios foi só na hora de redigir eu acho que eu vou com você na slide acabou aí de qualquer forma os dados estão corretos esse aqui já é tô falando então do laticínios foi apresentado na CT-EI de junho nós estamos falando do também assim questão de obter nota técnica até setembro para a gente conseguir de liberação do cif outubro e começar a obra em novembro mas também pelos atrasos que a gente tem tido nas discussões Imagino que essa obra vai começar em dezembro janeiro se vai acabar sendo postergado tá mas aí tudo tá dependendo da decisão daqui é o projeto agroecológico continua da mesma forma não tem não houve avanços em relação ao último mês com a mesma previsão de término de cronograma em dezembro de 2020 após execução após do estabelecimento a parceria execução do projeto Casa do Empreendedor então pô eu acho que o ponto mais frustrante hoje que ocorreu para falar assim nós tínhamos expectativa de começar essa obra em agosto Pelo visto e pelas discussões Não acredito que vai começar em agosto não acredito que vai começar em setembro deve ser só em outubro tá porque é a única coisa que falta hoje para começarmos a obra é aprovação da câmara técnica e queria te falar a forma como a gente se sente tá eu sou um analista da área de economia e inovação eu tô à frente desse projeto já tem um tempo e a forma como é colocada as coisas nos faz sentir menor sabe eu sei que tem que levar isso para o lado profissional mas eu queria deixar também esse desabafo já que os colegas falaram que a forma como tudo é colocado para a gente nos faz assistir menor e até às vezes incompetentes Então esse projeto é uma demanda que foi feita pela prefeitura de Mariana a gente tenta catar a gente tenta entregar mas aí acaba esbarrando nesse entraves Então eu queria colocar isso porque eu estou muito frustrado mesmo em relação a casa no empreendedor ter sido rejeitado da forma como foi tá sobre questões que poderiam ter sido apartadas questões que poderiam ter tido um entendimento e não só um envio de ordens que é o que parece tá desculpa falar assim é projeto banco comunitário projeto apresentado na Center de Junho continua com a gente esperando obter nota técnica até a próxima reunião tá porque o prazo geralmente que a gente coloca é são de 90 dias que é o que pedem Então a partir disso a gente espera que possa ter a contratação em janeiro de 2021 que ano de liberação do cif em outubro ou novembro fundo desenvolve Rio Doce a gente teve um pequeno aumento hoje nós temos 984 empresa que acessar o fundo é um desembolso total de quase 44 milhões 43,9 e desse montante 31 são atingidos com total de um milhão é as empresas do mundo desenvolve Rio Doce do Espírito São um desembolso de 9 milhões 380 empresas e desse montante não mudou são 24 atingidos e um total de R\$ 500.000 tá as taxas continuam da forma como a gente tinha colocado no mês passado com auxílio questão emergencial da covid-19 projeto Brasil fundation permanece também da mesma forma como estava no outro follow up são 10 relatórios finais de projetos 3D apoiados no primeiro ciclo e 12º e nós estamos em negociação do aditivo de prazo pandemia número de auditoria da gente teve um aumento gente teve hoje tá partindo para 184 auditorias contra 54 de 2019 é isso
Ana 2:15:42
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=8142>
Só uma complementação com o que o Paulo apresentou com relação ao cronograma apresentável do plano diretor a previsão ela foi alterada aí para outubro desse ano e não dezembro a gente o negociação do aditivo com a empresa que (NÃO LEGÍVEL) a proposta cronograma fechou em outubro
André 2:16:40
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=8200>
Jonas Henrique pode falar
Jonas 2:16:44
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=8204>
muito obrigado é só lembrando ali quando o Paulo falou da casa do Empreendedor realmente foi muito frustrante porque existem durante o dentro do Regimento Interno das câmaras não tem nada nada nada que diz sobre votação para encaminhamento de pauta para o cif e foi aberta a votação para não encaminhamento de pauta para o cif né E sendo que apenas um membro que tenha interesse de

encaminhamento de pauta para o CIF deve ser encaminhado tem uma só forma de condução sobre sobre a câmara técnica que tá ocorrendo às vezes dificultam os trabalhos porque ela não está de acordo com o Regimento Interno nas câmaras
André 2:17:31
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=8251>
antes de responder eu quero saber se algum membro vai se escrever ainda ou eu posso responder o Jonas aqui tem mãozinhas levantadas o Jonas assim eu não me manifestei naquela hora mas eu comentei com outras pessoas aqui já tinha comentado antes inclusive que a gente entende que esse tá demora né o processo do sistema CIF ele realmente é muito mais que tem certeza que todos nós gostaríamos né é agora sobre as questões e regimentais tal assim é o seguinte a primeira coisa é o seguinte os municípios eles também têm voz direto com CIF né inclusive tem acontecido não é o que eu acho dela mas tem acontecido de os próprios municípios ou Estados pautar em direto ao cif as fotos que eles quiserem isso aí é possível acontecer agora a câmara técnica só vai encaminhar algo ao cif quando tiver promoção da câmara técnica né o membro da Câmara técnica é só um aumento E aí a camada só encaminha aquilo que a câmara técnica ela prova que não foi o caso hoje
Jonas 2:18:38
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=8318>
André mas mesmo encaminhando mesmo com as ressalvas os membros Porque mesmo há discordância mas que ele seja encaminhado mesmo assim
André 2:18:48
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=8328>
Não entendi
Jonas 2:18:49
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=8329>
porque assim pelo Regimento Interno das câmaras nós podemos encaminhar as coisas para o cif mesmo que haja discordância meu não é só quando a unanimidade
André 2:19:01
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=8341>
Tá mas é porque o seguinte quando encaminha para o cif é pro cif e aprovar ou não né aí Você encaminha discussões ao cif você encaminha uma proposta de aprovação ou de não aprovar
Jonas 2:19:12
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=8352>
isso é uma proposta de aprovação embora haja ressalvas ou discordâncias mas que seja encaminhado
André 2:19:19
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=8359>
pois é os membros não optaram pela aprovação
Jonas 2:19:20
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=8360>
E lá no cif cabe aprovar ou não aprovar aqui a gente não faz deliberação aqui na câmara técnica nós não fazemos deliberações nós encaminhamos para o cif aprovar ou não aprovar se ele tem unanimidade ou não é outra questão se não tem unanimidade tem que conter que registre em ata e seja encaminhada
André 2:19:50
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=8389>
Não Olha só a solicitação de aprovação do Projeto X a câmara técnica ela faz a recomendação dela nesse caso não foi formada a recomendação é que o ponto
Jonas 2:19:58
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=8398>
Mas mesmo com um membro dizendo que ele deve seguir ele deve seguir é isso que o regimento interno diz
André 2:20:05
<https://youtu.be/HJURCJFDgSU?t=8406>
Não não é isso quem vai mandar para o cif a recomendação é a câmara técnica e nós não conseguimos aprovar uma recomendação Esse é o ponto mas aqui igual eu tô falando os municípios eles podem mandar direto para o cif se quiser a pauta quando cif vai compor a pauta deles lá ele pergunta todos os membros aí tem representante de município e eles podem pautar no cif Direto você por interesse deles mas nesse caso é de fato não houve recomendação da câmara Técnica ainda deve tá construindo recomendação dela mas alguém sobre esse ponto de pauta acho que não né