

ATA DA 47ª REUNIÃO ORDINÁRIA DA CÂMARA TÉCNICA DE ECONOMIA E INOVAÇÃO
- CTEI/CIF -

No terceiro dia do mês de novembro de dois mil e vinte, às treze horas, por videoconferência pela plataforma Meet, teve início a **47ª Reunião Ordinária da Câmara Técnica de Economia e Inovação – CTEI/CIF**, constituído no âmbito do Termo de Transação e de Ajustamento de Conduta (TTAC) e do Termo de Ajustamento de Conduta Governança (TAC-Gov), ambos Acordos referentes ao Desastre da Samarco em Mariana/MG.

Da lista de presença constam: Beatriz Coimbra(FLACSO); Alécio Cunha; Gabriela d’Ávila (Fundação Renova); Frederico Ozanam (SEAPA/MG); Jonas Henrique (Pref. de Mariana); Hugo Tofoli (ADERES/ES); Mirna Correa (MAPA); Paula Souza (Fundação Renova); Marilene Fabri(SEDESE); Virgínia Mascarenhas (FAPEMIG); Gabriel Kruschewsky (Fundação Renova); Isabela Rates (Fundação Renova); Amarildo Souza (ACIAM); Rafael Pompermayer; Milena Paraíso (SEAMA); Debora Bastos; Maurício Kowarick (Fundação Renova); Francyele Gomide (ADERES); Maria Izabel Faria (E&Y); Helen Araújo (SEMAD/MG); Juliana Cobuci (AEDAS); Claudia Laureth (FLACSO); Abilio Vilela (ATI); Andrea Furtado de Almeida (Fundação Renova); Anna Luiza (Fundação Renova); Camila Camilo (Fundação Renova); Camila Paulini (RAMBOLL/MPF); Alejandro Garcia (SEAG); Juliana Valle (INCAPER); Lorena Gontijo (Comitê Pro Rio Doce); Mayara Sarsur (SEAPA/MG); Renato Cardoso (MAPA); Roberta Justino; Ronan Cunha (FGV); Thiago Souza Lapa (Fundação Renova); Margareth Saraiva (SEAMA); Tarcísio Caires (RAMBOLL/MPF); João Junior (INCAPER); Pedro Carvalho (SEAG/ES); Ana Lage (Fundação Renova); Mirian Santos (FLACSO); Rodrigo Carvalho (Fundação Renova); Dandara Cabral (ATI ASPERQD); Mariana Dutra; Bruno Rosemberg (Comitê Pro Rio Doce); Leonel Pinheiro; Matheus Peluci; Ivan Fialho; Luciana Rodrigues; Helcio Borges; Mariangela De Lorenzo (ATI); Marcos Silva (Comissão CRQ Degredo); Claudio Soares; Anizio Vianna (Fundação Renova).

O coordenador da CT-EI, o sr. Hugo Santos Tofoli, cumprimentou a todos e, após rodada de apresentação deu início aos trabalhos da **47ª Reunião Ordinária da CT-EI** com a participação dos membros da CT-EI, comissão de atingidos, assessorias técnicas, Fundação Renova e convidados como detalhado a seguir:

1. Pautas Gerais	
Pauta	Discussão
a. Aprovação das Atas 44ª e 45ª ROs da CT-EI	A coordenação informou que a minuta da Ata da 45ª RO da CT-EI está sob revisão e a ata da 44ª RO foi concluída. O Secretariado solicitou retirar da pauta a aprovação da ata da 45ª RO. <u>Registro que não havendo manifestações ficou decidido que a ata da 45ª RO será aprovada na próxima reunião ordinária da CT-EI.</u> <u>Registro aprovação, por unanimidade, da Ata da 44ª RO da CT-EI.</u>
b. Apresentação do Programa de Estágio institucional (Fundação Renova)	<u>Registro que o item de pauta passou para o início do segundo dia da 47ª RO da CT-EI.</u>

2. Retomada Atividades Agropecuárias (PG17)	
Pauta	Discussão
a. Informe das reuniões do GT-AGROPEC;	Frederico Ozanam fez uma breve apresentação da reunião do GT-AGROPEC. Destacou os seguintes pontos: (i) Desembolso recurso 2020; (ii) Providências para trabalho nos assentamentos; (iv) ISA – Item de qualidade da água para médio e alto Rio doce; (v) Apresentação da EMATER que foi

	adiada; (vi) Estratégia de retomada das atividades presenciais junto aos atingidos; (vii) Apresentação do processo de CAR e PRA.
b. Estratégias para atendimento de ATER aos atingidos no período de Pandemia, contendo informações detalhadas a respeito dos protocolos de testagem, tipos de testes e período em que são realizados.	Gabriel Kruschewsky apresentou o tema proposto. A apresentação consta em memória de áudio e vídeo e está disponível para eventuais consultas.

3. Retomada Atividades Aquícolas e Pesqueiras (PG16)	
Pauta	Discussão
a. Informe das reuniões do GT-PG16;	<p>Renato Cardoso fez um relato das reuniões do PG-16. Informou da Reunião Intercâmara no dia 29/10/2020 entre a CT-EI, CT-IPCT, CT-ECLET, CT-BIO e CT-PDCS a respeito da proposta da Walm. Citou a realização da 9º RO da GT-PG16, fechada entre os membros, a fim de discutir o projeto “Cultivando para Pescar”.</p> <p>Tarcisio Caires frisou o encaminhamento dado na Intercâma de construção conjunta da NT considerando a contibuição das demais CTs.</p> <p>Abilio Vilela questionou que na 45º RO da CT-EI, realizada dia 02/09/2020, dentro dos informes do PG-16, foi levantada uma discussão sobre a recolocação dos Areeiros dentro do PG-19 considerando o PG-02. Disse que na reunião ficou definido uma apresentação da Fundação Renova a respeito do status dos trabalhos e atendimento com relação à categoria dos Areeiros no território. Destacou que foi acordado que 45 dias após a reunião, respectivamente na 47ª RO da CT-EI, seria realizada uma apresentação pela Fundação Renova. Hugo Tofoli esclareceu que verificará a situação e solicitará ponto de pauta na 48ª RO da CT-EI.</p> <p>Camila Camilo informou que a governança, via e-mail, solicitou uma dilatação de prazo considerando que esse processo precisa de validação e posicionamento institucional.</p> <p>Abilio Vilela lembrou que na 45º RO da CT-EI a ATI Rosa Fortini fez uma apresentação com relação aos representantes da categoria de pescas, como apicultor. Disse que essa categoria está institucionalizada no território. Destacou que a CT-EI e o GT-PG16 buscariam alternativas de representatividade dessas pessoas com relação as estratégias do PG-16, considerando que até o momento a definição dos atendimentos do PG-16 estava restrita apenas aqueles instituídos com RGP. Sugeriu que na 48ª RO da CT-EI fosse aprofundado esse tema. Hugo Tofoli sugeriu fazer a reunião dentro do GT-PG16, após trazer para a CT-EI. Renato Cardoso destacou que o pescador de fato deve estar inserido nessa discussão.</p> <p>Hugo Tofoli solicitou que o PG-GT16 prepare uma apresentação da análise do tema proposto pelo representante da ATI Rosa Fortini e submeta na reunião da CT-EI.</p> <p>Camila Camilo lembrou que o assunto seria encaminhado via CT-OS considerando uma proposta do pescador de fato para</p>

	<p>tentar solucionar o problema dos pescadore irregulares, mas não foi feito nada em relação aos apicultores.</p> <p>Hugo Tofoli esclareceu que em relação ao e-mail informado pela representante da Fundação Renova não consta no corpo do texto nenhuma solicitação de dilação de prazo. Perguntou à representante da governança da Fundação Renova uma prazo para apresentar na reunião da CT-EI. Paula Souza informou que verificará internamente o prazo e retornará.</p> <p>Hugo Tofoli informou que encaminhá à Fundação Renova uma solicitação de prazo e pautará na 48ª RO da CT-EI a resposta ou posicionamento da Fundação Renova.</p> <p>Alejandro Prado perguntou se na 48ª RO da CT-EI seria possível ocorrer a apresentação do projeto “Estátística Pesqueira” elaborado pela UFES.</p> <p>A coordenação da CT-EI solicitará, via ofício, a governança da Fundação Renova a apresentação do projeto “Estátística Pesqueira” feito pela UFES e o Instituto da Pesca de São Paulo.</p> <p>Camila Camilo registrou que será necessário uns 40 minutos para apresentação do projeto “Caracterização Socioeconômica da Pesca e Aquicultura e Monitoramento Pesqueiro - (Estatística Pesqueira)”.</p>
Encaminhamento E47.1	Pautar na 48ª RO da CT-EI a situação da proposta de realocação das ações de atendimento dos Areeiros, considerando que este público não é atendido pelo PG-16.
Encaminhamento E47.2	A coordenação da CT-EI encaminhará a FR uma solicitação de prazo quanto a proposta de realocação das ações de atendimento dos Areeiros, considerando que este público não é atendido pelo PG-16.
Encaminhamento E47.3	A GT- PG16 fará uma discussão a respeito da representatividade de outras categorias com relação as estratégias do PG-16. Registro que o GT-PG16 após a discussão deverá pautar o tema na reunião da CT-EI.
Encaminhamento E47.4	A coordenação da CT-EI encaminhará ofício a governança da FR solicitando na 48ª RO apresentação do projeto “Caracterização Socioeconômica da Pesca e Aquicultura e Monitoramento Pesqueiro - (Estatística Pesqueira)” realizado pela UFES.
Encaminhamento E47.5	A Fundação Renova e parceiros apresentarão na 48ª RO da CT-EI o projeto “Caracterização Socioeconômica da Pesca e Aquicultura e Monitoramento Pesqueiro - (Estatística Pesqueira)”.

4. Ressarcimento dos Gastos Públicos Extraordinários (PG-42)

Pauta	Discussão
a. Apresentação da Resposta da Fundação Renova a Deliberação nº 428 do CIF - referente ao ressarcimento dos gastos públicos extraordinários (Fundação Renova)	<p>Ana Lage fez uma breve apresentação. Registro que a apresentação consta em memória de vídeo e áudio e está disponível para eventuais consultas.</p> <p>Margareth Coelho informou que fez a leitura do documento e possui duas questões que deseja mais esclarecimentos, pois ficou parecendo que a Fundação Renova só tem concordância</p>

	<p>em fazer o ressarcimento para quem assinou o TTAC e só tem uma concordância a respeito da hora extra.</p> <p>Ana Lage esclareceu que a resposta foi pautada no TTAC, nas deliberações e nos pareceres emitidos, que nesse sentido são os documentos de diretrizes básicas de ressarcimento aprovados no CIF. Informou que não podem abranger análise além desses documentos bases.</p> <p>Margareth Coelho propôs encaminhar o mais breve possível ao CIF uma resposta ao posicionamento da Fundação Renova a respeito do ressarcimento dos gastos públicos.</p> <p>Milena Paraíso registrou que a Fundação Renova não deixou tão claro as discordância com relação a NT elaborada pela CT-EI. Destacou que o cronograma que o CIF solicitou não dependeria do aporte dos documentos pelo poder público, poderia ter estabelecido os prazos e as etapas e efetivação dos ressarcimentos. Disse que faltou clareza nas respostas para que pudessem discutir com mais objetividade as discordâncias. Ana Lage respondeu que apresentaram premissas para efetivar o ressarcimento. Informou que o fluxo não foi retratado no ofício de reposta porque está estabelecido no documento de diretrizes básicas. Milena Paraíso destacou que daria para prever um prazo para as etapas consecutivas além da apresentação dos documentos dos órgão públicos. Citou a Deliberação nº 157/2018 que etabelece orientações pra além do documento de diretrizes de 2017 e extrapola as questões emergenciais do desastre ou seja a mobilização inicial do desatre. Ana Lage explicou que no ofício de resposta está retratando o período.</p> <p>Margareth Coelho solicitou que fosse registrado dois encaminhamento, sendo um para as instituições que já atendem nesse primeiro momento o que Fundação Renova tem concordância e uma segunda seria junto com o GT-DESENVOLVE para fazer uma reposta ao CIF solicitando os ajustes necessários para que a Fundação Renova tenha plena condições de atender o ressarcimento para as demais instituições governamentais que participam do processo.</p>
Encaminhamento E47.6	As instituições que atendem aos critérios estabelecidos pela Fundação Renova à Deliberação nº 428 tomem providências de levantar as documentações que são necessárias para a comprovação das despesas.
Encaminhamento E47.7	Será elaborado dentro do GT-DESENVOLVE, com as instituições que as questões não estão contempladas dentro do entendimento da Deliberação nº 428, uma NT em resposta ao CIF com sugestão de ajustes ou orientações que devem ser parametrizadas para que a Fundação Renova tenha a plena condição de atender a plenitude do espírito da deliberação.

5. Promoção da Inovação (PG15)	
Pauta	Discussão
a. Apresentação do projeto de parceria com a SEDE/MG (Fundação Renova)	Anna Luiza apresentou o tema proposto. Registro que a apresentação consta em memória de áudio e vídeo e está disponível para eventuais consultas.

	<p>Tarcísio Caires perguntou como seria feito o aporte de recurso para as selecionadas, se o aporte está definido e como será encaixado e se o tempo está incluído o desenvolvimento da tecnologia além dessa seleção. Gabriela d'Ávila explicou que serão 36 meses do prazo T-Zero de formalização do instrumento até a prestação de contas final. Disse que a Fundação Renova faria uma parceria, técnico e financeiro, com as instituições ganhadoras para o desenvolvimento tecnológico acompanhando os marcos que foram estabelecidos no plano de trabalho.</p> <p>Hogo Tofoli salientou que para o início de dezembro não será possível uma resposta para o projeto em decorrência do número de pautas. Destacou que como é algo consolidado será rapidamente aprovado no GT e na CT-EI.</p> <p>Camila Paulini perguntou como chegaram ao montante de 15 projetos e se há alguma temática definida. A representante da Fundação Renova esclareceu que se basearam no quantitativo de projetos de chamada universal e que pensaram trabalhar 05 projetos por área.</p> <p>Camila Paulini questionou se as demandas não poderiam vir dos atingidos conforme mencionado durante oficina de revisão dos programas socioeconômicos em que a representante da Fundação Renova citou como exemplo o desenvolvimento de um conservante para a geléia de pimenta biquinho. A representante da Fundação Renova indicou que haverá outro processo, uma chamada de tecnologias sociais que deverá ser apresentada na CTEI de dezembro.</p>
<p>Encaminhamento E47.8</p>	<p>A Fundação Renova deverá apresentar o “Projeto do PII – Programa de Incentivo à Inovação”, em parceria com a SEDE/MG, no GT-Desenvolve para emissão de NT. Registro que o GT-Desenvolve deverá apresentar o parecer da análise do projeto na reunião da CT-EI.</p>
<p>b. Apresentação do projeto de parceria com a UFVJM – (Fundação Renova)</p>	<p>Gabriela d'Ávila apresentou o tema proposto. Registro que a apresentação consta em memória de áudio e vídeo e está disponível para eventuais consultas.</p> <p>Camila Paulini solicitou explicação a respeito da combinação entre o cronograma do planejamento do PG-17 com o da pesquisa, pois parece um prazo relativamente grande até o registro da fórmula. Informou que a contextualização ficou um pouco difícil de entender. Solicitou registrar em ata o entendimento que a internalização é a aplicação do conhecimento no processo de reparação.</p> <p>Gabriela d'Ávila esclareceu que no TTAC prevê no programa 25 que seja revegetado inicialmente 800 hectares e em seguida recuperado 2.000 hectares da área ambiental 01, onde ocorreu deposição de rejeito. Disse que serão 04 anos para implantação e mais 06 anos de manutenção, totalizando 10 anos. Destacou que ainda teriam um horizonte grande de tempo para além do programa 17, por isso o prazo de 08 anos.</p> <p>Camila Paulini perguntou se na recuperação estão sendo utilizadas as espécies citadas na apresentação. Rodrigo Gonçalves respondeu que será realizado um controle químico para se economizar recurso e otimizar o processo, como se fosse uma alelopatia.</p> <p>Tarcísio Caires questionou como seria realizado a extração, separação do compostos e as escalas piloto e industrial.</p>

	<p>Rodrigo Gonçalves esclareceu que no primeiro momento estão focado na pesquisa, patente e desenvolvimento da fórmula. Destacou em relação a produção que desejam construir algo ao longo da pesquisa com outras instituições. Esclareceu que não está registrada e faltam alguns testes. A representante da Fundação Renova indicou que o professor que poderia dar maiores explicações químicas não pode comparecer à reunião.</p> <p>Gabriela d'Ávila ponderou que conforme os membros julgarem pertinentes a Fundação Renova estará a disposição para responder aos questionamentos.</p> <p>Hogo Tofoli salientou que para o inicio de dezembro não será possível uma resposta em decorrência do número de pautas. Observou que o tema e o debate deverão ter uma contribuição do GT-AGROPEC.</p>
<p>Encaminhamento E47.9</p>	<p>A Fundação Renova deverá apresentar o “Projeto de Herbicida Orgânico”, em parceria com a UFVJM, no GT-Desenvolve para emissão de NT. Registro que o GT-Desenvolve deverá apresentar o parecer da análise do projeto na reunião da CT-EI.</p>

<p>6. Entrega da revisão dos programas</p>	
<p>Pauta</p>	<p>Discussão</p>
<p>a. Informes da revisão dos programas</p>	<p>Mariângela De Lorenzo pediu para registrar que dentro do GT-PG16 precisa ser discutido o público a ser considerado como atingido. Informou que algumas respostas da Fundação Renova entrará em contradição com o que foi acordado com ela e com o Ministério Público no processo de reparação no que corresponde o reconhecimento dos camaroeiros como indenizado ou diretamente atingido. Destacou que a Fundação Renova internamente está tendo posturas contraditórias quando se trata da situação dos camaroeiros.</p> <p>Hugo Tofoli sinalizou que o assunto será visto dentro da análise do PG16 sobre o escopo do programa.</p> <p><u>Registro que o tema de pauta foi apenas como informes e encaminhamento quanto a revisões dos programas já foi repassado aos coordenadoresdo GTs.</u></p> <p>Dandaró Cabral solicitou inclusão de ponto de pauta para apresentação de oficio encaminhado ao CIF.</p>

<p>7) Apresentação dos Follow up</p>	
<p>Pauta</p>	<p>Discussão</p>
<p>a. <i>Follow up</i> do PG-15 (Fundação Renova).</p>	<p>Gabriela d'Ávila apresentou o tema proposto. A apresentação consta em memória de áudio e vídeo e está disponível para eventuais consultas. Virginia Teixeira informou que todos os TOs foram assinados e iriam para publicação até o dia 04/11/2020.</p> <p>Camila Paulini questionou sobre status junto a FAPES, qual seria a minuta em revisão. Ana Lage e Gabriela D'ávila explicaram que a apresentação está errada, será retificada e novamente enviada.</p>

<p>b. <i>Follow up</i> do PG-16 (Fundação Renova).</p>	<p>Thiago Lapa apresentou o tema proposto. A apresentação consta em memória de áudio e vídeo e está disponível para eventuais consultas.</p> <p>Abilio Vilela apontou que ficou acordado durante a reunião da CT-EI que a cartilha de monitoramento e qualidade da água seria encaminhada previamente para análise do GT-PG16. Thiago Lapa explicou que não ficou pronto e a previsão de envio será até o final do mês de novembro/2020.</p> <p>Mariângela De Lorenzo solicitou informações a respeito da contratação da Assistência Técnica. Camila Camilo informou que foi submetido para análise e está aguardando o encaminhamento da CT-EI.</p>
<p>c. <i>Follow up</i> do PG-17 (Fundação Renova).</p>	<p>Gabriel Kruschewsky apresentou o tema proposto. A apresentação consta em memória de áudio e vídeo e está disponível para eventuais consultas. Isabela Guimarães complementou que será encaminhado a CT-EI após concluído o relatório final do primeiro Ciclo de Auditoria.</p> <p>João Junior perguntou o motivo da desistência da Ater no Lote 04 e mais explicação da entrega de silagem. Gabriel Kruschewsky informou que o assunto da silagem está judicializado e as informações disponíveis são aquelas das apresentações. Mauricio Kowarick a respeito da desistência da ATER do Lote 04 respondeu que será apresentado na próxima reunião do GT-AGROPEC como pauta de esclarecimento.</p>
<p>d. <i>Follow up</i> do PG-42 (Fundação Renova).</p>	<p>Ana Lage informou que não houve evolução do mês outubro/2020 para o mês de novembro/2020. Destacou que o ofício foi encaminhado conforme no último dia do mês.</p>

Registro que a reunião se encerrou às dezessete horas do dia 03 de novembro de dois mil e vinte.

No dia quatro do mês de novembro de dois mil e vinte, às treze horas e dez minutos, pela plataforma virtual Meats, foi retomada a segunda parte da **47ª Reunião Ordinária** da Câmara Técnica de Economia e Inovação – CTEI/CIF, instituída no âmbito do TTAC e do TAC-Gov, referentes ao desastre da Samarco em Mariana/MG. O coordenador da CT-EI, sr. Hugo Santos Tofoli, cumprimentou a todos e reiniciou os trabalhos, como detalhado a seguir:

1. Pautas Gerais	
Pauta	Discussão
<p>b. Apresentação do Programa de Estágio institucional (Fundação Renova)</p>	<p>Registro que o tema foi suprimido da 47ª RO da CT-EI no dia 03/11/2020 e retomado no dia 04/11/2020.</p> <p>A representante da Fundação Renova informou que a revisão do escopo do programa PG-16 ainda consta em análise pela governança interna e quando protocolada será comunicado, por e-mail, a coordenação da CT-EI.</p> <p>Tatiana Fabrini apresentou o tema proposto. A apresentação consta em memória de áudio e vídeo e está disponível para eventuais consultas.</p> <p>Dandaré Cabral sugeriu que sejam disponibilizadas oportunidades de vaga de estágio para jovens e adultos que participam do EJA.</p> <p>Camila Paulini lembrou que na discussão do tema dentro do GT-DESENVOLVE ficou da Fundação Renova trazer informações mas específicas para a demanda do Guilherme</p>

	<p>Moll, como: quantidade de vagas destinadas a Barra Longa, priorização de vagas para os municípios atingidos e atingidos, e como se daria uma interface com o RH para o levantamento de um banco de currículo dos atingidos. Tatiana Fabrini esclareceu que não houve inscrições de estudantes em Barra Longa. Informou que foi considerado para o primeiro ciclo apenas os locais onde há faculdades presenciais e poderá trazer para o segundo ciclo uma discussão para o ensino a distância, que possivelmente abrangerá Barra Longa e demais municípios atingidos.</p> <p>Hugo Tofoli agradeceu a apresentação e solicitou que seja feita internamente pela Fundação Renova uma interlocução com o RH.</p>
--	--

8. Desenvolvimento e Diversificação Econômica (PG18)	
Pauta	Discussão
<p>a. Informe das reuniões do GT-Desenvolve;</p>	<p>Camila Paulini fez um breve relato das reuniões do GT-DESENVOLVE. Disse que as reuniões foram divididas em dois dias, sendo no primeiro dia restrita aos membros e no segundo com a participação da Fundação Renova, onde foi discutido mais a fundo as Notas Técnicas que serão apresentadas na reunião. Destacou que a NT do projeto “Laticínio de Mariana” foi elaborada em conjunto com o GT-AGROPEC e com a participação importante da IMA e MAPA. Informou que foi discutido a NT do projeto “Banco Comunitário” e que possivelmente será apresentada na 48ªRO da CT-EI.</p>
<p>b. Apresentação da minuta do “Termo de Cooperação para operação da Casa do Empreendedor” – (Prefeitura de Mariana)</p>	<p>Jonas Henrique apresentou o tema proposto. A apresentação consta em memória de áudio e vídeo e está disponível para eventuais consultas.</p>
<p>c. Apresentação da minuta de Nota Técnica do projeto Laticínio de Mariana – (GT-Desenvolve)</p>	<p>Camila Paulini fez um breve resumo da NT do projeto “Laticínio de Mariana”. Registro que a apresentação consta em memória de áudio e vídeo e está disponível para eventuais consultas.</p> <p>Hugo Tofoli perguntou se o prazo de 60 dias é necessário ou se poderia responder em menos tempo. Paulo Lessa informou que o prazo é suficiente e tentaram responder dentro do mês dezembro/2020. Esclareceu que haverá grandes mudanças no projeto e com as considerações poderá ocorrer alterações no orçamento.</p> <p>Hugo Tofoli deixou registrado que a FLACSO verifique uma melhor plataforma de videoconferência para a realização das reuniões.</p> <p><u>Levada a deliberação, registro a aprovação na íntegra da Nota Técnica do projeto Laticínio de Mariana.</u></p> <p>Hugo Tofoli informou que a NT será encaminhada à Fundação Renova para apresentação de resposta no prazo de até 60 dias.</p>
<p>Encaminhamento E47.10</p>	<p>O secretariado deverá encaminhar à NT a Fundação Renova.</p>

<p>Encaminhamento E47.11</p>	<p>A Fundação Renova encaminhará à CT-EI uma resposta para as considerações estabelecidas da NT do projeto “Laticínio de Mariana”, no prazo de até 60 dias.</p>
<p>d. Apresentação da minuta de Nota Técnica do projeto Distrito Industrial de Mariana (GT- Desenvolve)</p>	<p>Camila Paulini fez um breve resumo da NT da projeto “Distrito Industrial de Mariana”. Registro que a apresentação consta em memória de áudio e vídeo e está disponível para eventuais consultas.</p> <p>Paulo Lessa solicitou apresentação na íntegra da NT, pois alguns pontos estão em desacordo com o que foi discutido na reunião do GT-DESENVOLVE. Camila Paulini esclareceu que a NT não sofreu nenhuma alteração desde a última reunião do GT.</p> <p>Paulo Lessa perguntou com qual termo de formalização seria utilizado, cooperação ou compromisso. Camila Paulini esclareceu que a idéia era evitar algo semelhante ao que ocorreu no projeto do Laticínio na qual ocorreu uma demanda inicial de verba que não atendeu e depois foi solicitado um novo montante. Observou que havendo esse acordo entre as partes seriam concluídas as atividades sem uma demanda a posteriore de novo aporte de recursos. O representante da Fundação Renova disse que devido as mudanças na economia, o prazo da execução da obra e a grande infraestrutura do projeto talvez não consigam cumprir com o valor adequado. Observou que a falta de aporte inviabilizará a execução do projeto. Hugo Tofoli ponderou que a preocupação dos membros é que a obra fique paralisada e aguardado análise de alteração do projeto para criar viabilidade. Preconizou que seja encontrado um termo que garanta a execução do projeto da forma que foi apresentado e não altere o escopo do projeto. Thais Villas Boas propôs alterar a redação e incluir na NT a informação de que não poderia haver alteração de valor que decorresse de mudança de escopo de projeto.</p> <p>Hugo Tofoli solicitou incluir no item 02 uma exceção para o caso de equilíbrio do contrato em caso de variação de preço de obra e fatores supervenientes. Houve discussões.</p> <p>Paulo Lessa solicitou uma explicação a respeito do item 03 do encaminhamento. Camilla Paulini esclareceu que seria o processo de esculta da população no desenvolvimento do projeto, conforme estabelece o TTAC. O representante da Fundação Renova informou que houve uma consulta aos empresários de Mariana e ocorreu uma conversa com a população quando foi criado, votado e aprovado o projeto de lei. Hugo Tofoli ponderou que a Fundação Renova possui as informações necessárias para responder o item 03 da NT. Thais Villas Boas sugeriu anexar na resposta o processo legislativo(PL).</p> <p>Hugo Tofoli sugeriu um prazo de 15 dias para resposta da Fundação Renova. <u>Levada a deliberação, registro a aprovação da NT do projeto “Distrito Industrial de Mariana” com as recomendações e alterações sugeridas durante a discussão na reunião.</u></p>
<p>Encaminhamento E47.12</p>	<p>O secretariado deverá encaminhará à NT para a Fundação Renova.</p>
<p>Encaminhamento E47.13</p>	<p>A Fundação Renova encaminhará à CT-EI uma nova versão do projeto “Distrito Industrial de Mariana” para aprovação,</p>

	no prazo de 15 dias. Registro que a CT-EI encaminhará ao GT-Desenvolve para análise.
e. Projeto Cacau – contendo os avanços no mês de outubro/2020 (Fundação Renova);	Kadio Aristide informou que não teve nenhum avanço e estão buscando outras formas de realizar o projeto. Disse que a IMAFLORA está revizandando totalmente o projeto e o orçamento, que apresentaria uma nova proposta no dia 06/11/2020. Hugo Tofoli sugeriu pautar o projeto cacau na próxima reunião ordinária da CT-EI.
Encaminhamento E47.14	A Fundação Renova deverá apresentar na 48ª RO da CT-EI os avanços que ocorreram na análise no projeto de apoio a Cadeia do Cacau no mês de novembro/2020.
f. Contratação da COOPETERRA – contendo informações mais detalhadas do procedimento de contratação e informações referente a interrupção do atendimento no Espírito Santo (Fundação Renova).	Anizio Vianna informou que o projeto foi iniciado no dia 30/10/2020, o atraso ocorreu em decorrência da COVID-19. Disse que houve uma mudança na gestão do projeto e com a autorização da Fundação Renova para o início de algumas ações o projeto iniciou suas atividades. Margareth Coelho questionou se o projeto será realizado com a COOPTERRA. O representante da Fundação Renova explicou que o projeto será executado pela COOPTERRA, foram realizadas 03 reuniões e devido a pandemia estão sendo feitos alguns ajustes no cronograma e no escopo do projeto. Margareth Coelho solicitou que fossem encaminhados os ajustes que foram realizados no projeto. Kadio Aristide disse que não houve alteração no escopo do projeto apenas alteração na ordem de início das atividades e cronograma. Hugo Tofoli sugeriu a Fundação Renova apresentar esses ajustes e alterações na próxima reunião. Camila Paulini com relação ao orçamento perguntou se está detalhado “o que é” no âmbito de qual programa ou se o orçamento total do projeto está na esfera do PG-18. Margareth Coelho esclareceu que foi apresentado e discriminado à época o montante que cada programa. Hugo Tofoli sugeriu que conste na apresentação um comparativo de como era e como ficou.
Encaminhamento E47.15	A Fundação Renova deverá apresentar na 48ª RO da CT-EI as alterações do Plano de Trabalho da COOPETERRA.

10. Recuperação dos Micro e Pequenos Negócios (PG19)	
Pauta	Discussão
a. Apresentação sobre o levantamento do público real do PG19	Registro que esse item foi adiantado em decorrência da ausência do responsável pela apresentação do Item 9 (PG20). Hugo Tofoli solicitou à governança da Fundação Renova que sua equipe se programe com 01 hora de antecedência do horário da sua pauta. Andrea Furtado apresentou o tema proposto. A apresentação consta em memória de áudio e vídeo e está disponível para eventuais consultas. Abílio Vilela perguntou se existe algum tipo de discussão interna para inclusão dos azeiros no PG19. A representante da Fundação Renova informou que não há nenhuma indicação de atendimento dos públicos no programa. Disse que no âmbito do projeto atendeu dois azeiros, mas não há nenhuma estratégia de atendimento a esse público.

	<p>Camila Paulini parabenizou pela realização do levantamento de atendimentos. Colocou que no âmbito do atendimento emergencial o número foi bastante inferior, considerando o tempo que ocorreu o desastre, poderia haver um empenho maior de execução pela Fundação Renova. Disse que os números apresentados estão divergentes das informações levantadas pela Ramboll. Andrea Furtado esclareceu que o número do público pode sofrer alterações em virtude de laudos, revisões e da base de dados em relação a impactos de negócio. Camila Paulini questionou qual seria a base utilizada para chegar ao número de autônomos. A representante da Fundação Renova respondeu que não tem a informação, mas poderia trazer na próxima reunião da CT-EI.</p>
<p>Encaminhamento E47.16</p>	<p>A Fundação Renova trará na 48ª RO da CT-EI mais informações a respeito de qual base de dados é utilizada para chegar ao número de autônomos.</p>

<p>9. Estímulo à Contratação Local (PG20)</p>	
<p>Pauta</p>	<p>Discussão</p>
<p>a. Proposta de Cronograma para entrega de enxovais (Fundação Renova).</p>	<p>Kadio Aristide apresentou o tema proposto. Disse que não tem nenhuma informação de confirmação de retomada dos escritórios. Informou em relação aos enxovais que todos os processos de contratação foram finalizados, apenas um em decorrência de problemas com documentação teve que ser realizado novamente. Destacou que apenas 03 itens ficaram pendentes de entrega e a nova empresa está sendo cadastrada. Disse que foram realizados alguns alinhamentos com todos os envolvidos, foram realizadas algumas reuniões em Degredo para definir e mudar algumas itens e a previsão de entrega será até 30 dezembro 2020.</p> <p>Dandaré Cabral perguntou se a empresa pendente é fornecedora do enxoval de Degredo. O representante da Fundação Renova respondeu que para Degredo ficou pendente o envio das TAGs. Esclareceu que ficou estabelecido para o dia 20/11/2020 a entrega das ECOBAGs.</p> <p>Dandara Cabral pediu que os e-mails da Fundação Renova referente as tratativas da Fabrica de Biscoitos de Degredo fossem encaminhados com cópia para a CT-EI. Observou a perda de materiais em decorrência da pandemia e que seria realizado pela Fundação Renova algumas rodas de conversa para enfrentamento da crise. Marcos Pereira disse que seria possível fazer um trabalho remoto de assessoria e de forma sistêmica lidar com os desafios que a fabrica enfrente.</p> <p>Camila Paulini solicitou que a Fundação Renova traga na próxima reunião esclarecimentos a respeito da perda de materiais.</p> <p>Hugo Tofoli sugeriu que a Fundação Renova de uma atenção ao contrato de aquisição de biscoitos com a Fábrica de Biscoito de Degredo. Reforçou que seja realizada uma melhor assessoria à Degredo.</p>
<p>Encaminhamento E47.17</p>	<p>A Fundação Renova deverá apresentar na 48ª RO da CT-EI o cronograma de entrega dos enxovais.</p>

<p>Encaminhamento E47.18</p>	<p>Fundação Renova deverá apresentar na 48ª RO da CT-EI informações do que pode ser feito em relação ao prejuízo que a comunidade de Dregredo teve com a matéria prima das encomendas de biscoito que não foram executadas.</p>
<p>b. Informações dos impedimentos legais da apresentação do relatório “da KPMG” na reunião da CT-EI (Fundação Renova)</p>	<p>Marcos Pereira informou à Fundação Reconhece que o material deve ser compartilhado com a CT-EI e por ofício será encaminhado ao sistema CIF.</p> <p>Hugo Tofoli sugeriu que o relatório seja apresentado na próxima reunião da CT-EI.</p>
<p>Encaminhamento E47.19</p>	<p>A Fundação Renova deverá encaminhar à CT-EI o último relatório “da KPMG”.</p>
<p>Encaminhamento E47.20</p>	<p>A Fundação Renova deverá apresentar na 48ª RO da CT-EI o último relatório “da KPMG”.</p>
<p>c. Discussão acerca das informações do setor de suprimentos em relação às contratações de fornecedores locais (Fundação Renova)</p>	<p>Marcos Pereira informou que o ponto surgiu na ultima reunião do GT-DESENVOLVE e não foi possível mobilizar a equipe suprimentos que já tinha uma outra agenda de reunião. Propôs trazer o ponto na próxima reunião da CT-EI.</p> <p>Amarildo Souza comunicou que a Fundação Renova não reconhece como obrigação o acompanhamento dos pagamento das subcontratadas. Solicitou um apoio na CT-EI para resolver essa situação, pois ela utiliza esse número de contratação para apresentar ao CIF e CT-EI como indicador de desenvolvimento local.</p> <p>Camila Paulini destacou que foi dito em reunião que seria revisto o procedimento de nada consta. Ficou supresa com o ofício, pois não teria uma relação. Destacou que a Fundação Renova reporta as informações como boa prática. Solicitou compartilhamento do que foi mudado pelo setor de suprimentos para resolver esse tipo de questão e sanar os problemas que vinham ocorrendo.</p> <p>Marcos Pereira esclareceu que haviam empresas que compartilhavam o nada consta com as contratadas da Fundação Renova e não tinham de fato recebido. Informou que os números que eles reportam são das contrações diretas e as subcontratações não são divulgadas.</p> <p>Amarildo Souza destacou que dependendo da empresa contratada não há solicitação do nada consta.</p> <p>Camila Paulini sugeriu que seja pensado alguma solução para a situação do nada consta. Solicitou que sejam apresentadas explicações a respeito do parecer jurídico da Fundação Renova para a questão e o porque uma empresa não foi obrigada a apresenta o nada consta.</p>
<p>Encaminhamento E47.21</p>	<p>A Fundação Renova deverá apresentar na 48ª RO da CT-EI informações mais detalhadas do setor de suprimentos em relação às contratações de fornecedores locais.</p>
<p>Encaminhamento E47.22</p>	<p>A Fundação Renova deverá apresentar na 48ª RO da CT-EI informações mais detalhadas, principalmente jurídicas, da solicitação de nada consta e medição para algumas empresas e outras não.</p>
<p>d. Contratação Direta e Indireta, à luz das Deliberações CIF nº 55 e 352 – contendo informações a</p>	<p>Marcos Pereira apresentou o tema proposto. A apresentação consta em memória de áudio e vídeo e está disponível para eventuais consultas.</p>

<p>respeito do nível de dificuldade para cumprimento, estratégias adotadas, o que conseguiu cumprir, o que não conseguiu, os motivos para não cumprimento e ações adotadas para romper tais barreiras. (Fundação Renova)</p>	<p>Camila Paulini perguntou se há alguma posição a respeito do reporte no portal da transparência. Marcos Pereira explanou que não houve retorno e teve problema de sistema. Deixou claro que os critérios de contratação locais não atendem a deliberação. Houve discussão. Camila Paulini ponderou alguns pontos da apresentação, tais como: (i) desvio no entendimento dos objetivos; (ii) um número acima de criação de vagas na construção civil poderia indicar que pessoas de fora estão sendo contratadas; (iii) com relação a construção civil se houve algum endereçamento ao ponto indicado no relatório da KPMG de aumento da abrangência de restrição do reassentamento; (iv) na qualificação daria para avançar um pouco mais; (v) porque não incluir a demanda do município na seleção dos fornecedores; (vi) os dados e contratação estão acima do relatório da KPMG. Marcos esclareceu alguns pontos. Paula Gonçalves perguntou se haveria um retorno a respeito da proposta do ATER edital 01, pois a CT-EI ficou de dar uma resposta até 30/10/2020. Margareth Coelho esclareceu que será respondido por escrito após aprovação do escopo do PG16.</p>
--	---

11. Apresentação dos Follow up	
Pauta	Discussão
<p>a. <i>Follow up</i> do PG-18</p>	<p>Anizio Vianna e Diogenes Lima apresentaram o tema proposto. A apresentação consta em memória de áudio e vídeo e está disponível para eventuais consultas.</p> <p>Camila Paulini perguntou sobre manutenção de condições melhoradas em função da pandemia e se novas negociações estariam ocorrendo nesse sentido. . Quanto ao edital do Brasil Fundacion se a Fundação Renova faria um próximo edital a fim de potencializar as ações para maior alcance e geração de trabalho e renda. Diogenes Lima esclareceu que não teve nenhuma alteração na classificação de risco, foi apenas negociado a liberação de crédito. Camila Paulini questionou qual o prazo para solução da questão de alternativa de crédito para atendimento à MEIs ainda mais com a notícia de interrupção do fundo Compete Rio Doce em MG. Ana Lage respondeu que não há nenhuma aprovação interna e está sendo analisada.</p>
<p>b. <i>Follow up</i> do PG-19 (Fundação Renova).</p>	<p>Andrea Furtado apresentou o tema proposto. A apresentação consta em memória de áudio e vídeo e está disponível para eventuais consultas.</p>
<p>c. <i>Follow up</i> do PG-20 (Fundação Renova).</p>	<p>Marcus Pereira fez uma breve apresentação do tema proposto. A apresentação consta em memória de áudio e vídeo e está disponível para eventuais consultas.</p>

Inclusão de Pauta	
<p>Participação das Assessorias Técnicas em Câmaras Técnicas – Dandara (ASPERQD)</p>	<p>Dandara Cabral informou que encaminhou um ofício a CT-EI para participação das Assessorias Técnicas de forma mais efetiva das Câmaras Técnicas. Disse que foi encaminhado também um ofício ao CIF, com cópia ao Fundo Brasil, solicitando um posicionamento dentro do espaço de</p>

	<p>governança. Sinalizou que estão tendo dificuldade no recebimento das convocatórias e link de acesso as reuniões.</p> <p>Hugo Tofoli ponderou que analisará o ofício e verificará o motivo do atraso no envio das informações para os atingidos. Destacou que conforme orientação da Flacso o contato aos atingidos devem ocorrer via Fundo Brasil.</p> <p>Dandara Cabral pediu que a CT-EI solicite ao CIF um posicionamento a respeito da participação das ATIs nas reuniões.</p> <p>Hugo Tofoli reforçou que há escuta e participação dos atingidos no processo de tomada de decisão, pois os projetos aprovados estão fazendo efeito na ponta.</p>
Encaminhamento E47.23	A Coordenação da CT-EI solicitará ao Fundo Brasil esclarecimentos a respeito da demora em encaminhar as Assessorias Técnicas as convocatórias e os links de participação nas reuniões da CT e GTs.
Encaminhamento E47.24	A coordenação encaminhará ao CIF um Ofício solicitando um posicionamento com relação ao ofício encaminhado pela ASPERQD considerando o alinhamento das informações com os atingidos via Fundo Brasil.
Encaminhamento E47.25	A Coordenação da CT-EI analisará o Ofício encaminhado pela ASPERQD na qual solicita a participação das Assessorias Técnicas nas CTs.

Finalmente, o coordenador da CT-EI, sr. Hugo Santos Tofoli, agradeceu a presença de todos e deu por encerrada a **47ª Reunião Ordinária da Câmara Técnica de Economia e Inovação – CTEI/CIF** às dezessete horas do dia quatro do mês de novembro de dois mil e vinte.

Registro que a presente ATA foi aprovada no dia 09/12/2020, na 48ª REUNIÃO ORDINÁRIA DA CÂMARA TÉCNICA DE ECONOMIA E INOVAÇÃO – CTEI/CIF.

HUGO SANTOS
TOFOLI:030946
72760

Assinado de forma digital
por HUGO SANTOS
TOFOLI:03094672760
Dados: 2021.04.08
16:38:28 -03'00'

HUGO SANTOS TOFOLI
Coordenador da Câmara Técnica de Economia e Inovação