

ATA DA 43ª REUNIÃO ORDINÁRIA DA CÂMARA TÉCNICA DE CONSERVAÇÃO DA BIODIVERSIDADE

Aos dias 03 e 04 do mês de fevereiro de dois mil e vinte, às nove horas e quarenta minutos no primeiro dia e às nove horas e quarenta minutos do segundo dia, no Hotel Golden Tulip Av. Nossa Sra. dos Navegantes, 635 - Enseada do Suá, Vitória - ES, teve início a 43ª Reunião Ordinária da Câmara Técnica de Conservação da Biodiversidade, instituída pela Deliberação nº 07 de 11 de julho de 2016, do Comitê Interfederativo - CIF, por força do Termo de Transação e Ajustamento de Conduta entre a União, Estados de Minas Gerais e Espírito Santo, autarquias federais e estaduais e com a SAMARCO Mineração S.A., VALE e BHP BILLITON BRASIL LTDA – TERMO, no âmbito da Ação Civil Pública nº 69758-61.2015.4.01.3400. A reunião ocorreu nas dependências do Hotel e por videoconferência para demais membros, com a participação dos representantes das instituições indicadas nas listas de presença em anexo. A reunião teve início com apresentação dos presentes na reunião.

Item 1	
1.1 Informes Gerais	
Discussão	O Sr. Frederico Martins coordenador da Câmara Técnica de Conservação da Biodiversidade apresentou aos membros um ofício validado pelo Comitê Interfederativo referente a participação do representante da cidade de Aymores/ES o Sr. Fernando Maldonado Ohnezorge como novo membro da Câmara Técnica. Não houve nenhuma objeção entre os presentes. Colocado para a aprovação a ATA 41ª Reunião Ordinária e por solicitação da equipe do IEMA a ATA da 42ª Reunião Ordinária foi postergada para a aprovação na próxima Reunião Ordinária.
Aprovação	ATA 41ª Reunião Ordinária. Sem Objeção.

Item 2 – Cláusula 164	
1.1 Informes Gerais	
Discussão	O Sr. Frederico Martins Coordenador da Câmara Técnica de Conservação e Biodiversidade, informou sobre a Nota Técnica a ser apresentada na próxima reunião Ordinária do CIF com a informação quanto as pendências ainda existentes no relatório do diagnóstico (alínea a da cl. 164) referente ao tombamento das espécies coletadas e a planilha modelo <i>Darwin Core</i> . O Sr. Bruno Pimenta representante da Fundação Renova, informou sobre a dificuldade com o retorno da UFMG sobre a carta de recebimento e ou de tombamento das espécies e que vai buscar alternativas para acelerar o processo de retorno sobre a mesma,

	<p>expondo que o entendimento é de que não há necessidade de uma nova deliberação sobre a questão citada.</p> <p>A Sra. Laila Medeiros representante da Fundação Renova, informou que em Nota Técnica foi apresentado Planilha <i>Darwin Core</i>, e que ao consultar o manual, o entendimento é diferente do que está sendo solicitado pelo Câmara Técnica.</p> <p>A Sra. Larissa Simões representante do IEMA, apresentou sua insatisfação quanto ao posicionamento contrário da Fundação Renova quanto uma nova deliberação explanando que não abre mão desta solicitação, por já ter ocorrido acordos entre as partes e que não foram cumpridos posteriormente pela Fundação Renova por não ter sido deliberado pelo Comitê Interfederativo.</p> <p>Em resposta a Fundação Renova se compromete a complementar a planilha Darwin core de dados brutos com uma coluna informando quais grupos foram encaminhados para tombamento, e se não foram qual o status deles, qual é o destino de cada organismo mas sem o número de tombo, devido a dificuldade de obtenção de todos os número pelas instituições. Enquanto isso serão buscadas alternativas para agilizar o processo de tombamento.</p> <p>Em relação à Cláusula 164 alínea B, foi apresentado pelo IEMA o status da oficina de validação do estado de conservação da biota aquática da bacia do rio Doce. Informou que ocorreu a oficina de validação dos dados do estado de conservação e que as conclusões estão em andamento. Em breve o relatório será entregue. Ressaltou que a alínea B está em andamento e está tudo nos conformes.</p> <p>O Sr. Renilson Batista representante do IEF, informou que haverá atraso no cronograma, devido a necessidade de inclusão de mais dez espécies de Odonatas.</p> <p>A Sra. Juliana Lima representante da Fundação Renova, informou a etapa de contribuição de especialistas, alguns especialistas indicaram espécies após o prazo e por isso, entendemos que será necessário prorrogar o prazo para não deixar essas espécies de fora. Informou ainda que será realizado um Plano de Trabalho devido a esta inclusão no relatório, mas que serão inclusas nas análises apenas três espécies devido a maioria serem de ampla distribuição, não se encaixando assim nos critérios do Termo de Referência.</p>
--	--

3.1 - Informes Gerais

Discussão

O Sr. Frederico Martins coordenador da Câmara Técnica de Conservação da Biodiversidade e o Sr. João Carlos, representante ICMBIO, deram explicações sobre a cláusula 165 relatando quanto ao monitoramento de toda parte aquática. Foi informado quanto a divisão de monitoramento entre os Estados atingidos (Minas Gerais e Espírito Santo) e o andamento de cada análise referente a cada Estado. Após questionamento do representante dos atingidos sobre quantidade de lagoas que estão sendo monitoradas em Espírito Santo, o coordenador da Câmara Técnica informou que existe um número representativo de lagoas que estão recebendo o acompanhamento, que servirão de base para acompanhamento das tratativas necessárias para a recuperação das demais lagoas.

O Sr. Adaci Sena representante dos atingidos, informou que a professora da UFES não considerou as orientações dos moradores e pescadores quanto aos pontos de coleta para os estudos da Rede Rio Doce Mar (RRDM). Ressaltou que os mangues não se dá mais larva de caranguejo, ou seja, o caranguejo não está se desenvolvendo em sua região, pedindo assim para que seja verificado a situação junto ao grupo de estudos. Houve confirmação do representante da Câmara Técnica que os mangues estão sendo considerados como pontos amostrais.

A Sra. Larissa Simões representante do IEMA, informou que haverá uma reunião nos dias 11 e 12 de fevereiro de 2020 para análise do Relatório da RRDM junto dos responsáveis e também com a Fundação Renova para posteriormente ser minutada uma Nota Técnica. A pedido dos membros da Câmara Técnica de Conservação da Biodiversidade, o Sr. Bruno Pimenta representante da Fundação Renova, informou que vai verificar a possibilidade de realizar a oficina de revisão do TR4 no mesmo formato que foi realizada a oficina do PMQQS, sem inclusão de custeio dos membros da Câmara Técnica.

O Sr. Frederico Martins concordou com o custeio dos membros ser de responsabilidade da Câmara Técnica, mas ressaltou que o custeio dos atingidos é de responsabilidade da Fundação Renova.

A Sra. Hildete Calimam representante dos atingidos, fez um apelo a Fundação Renova para que seja avaliado a possibilidade de custeio de forma cuidadosa, pois a participação dos atingidos ajuda no entendimento e conhecimento sobre os assuntos tratados.

	<p>A Sra. Janaina Aguiar ressaltou que conforme Deliberação nº 361, o prazo para o início das atividades em campo findava com 30 dias.</p>
<p>Informes</p>	<p>PAUTA próxima Reunião - Apresentação da análise do relatório da REDE pelos Coordenadores de cláusula.</p> <p>O Sr. Bruno Pimenta, representante da Fundação Renova após posicionamento da CTBIO quanto a não entrega da plataforma de banco de dados, respondeu que estes dados não serão entregues pela FEST, visto que será um banco de dados único para atender aos programas de monitoramento e avaliação de impacto da biodiversidade. Informa que o novo cronograma de implantação do banco de dados já foi protocolado. Após questionamento da representante do IEF, o Sr. Bruno Pimenta informou que o Banco de Dados a ser apresentado na Oficina da FEST, consta no escopo geral do TR4, uma vez que se imputa a responsabilidade da Fundação Renova, onde a RRDM desenvolveu o Banco de Dados interno mais amplo para gestão dos dados que se coletam. Relatou que o entendimento é que as informações disponíveis para o desenvolvimento do Banco de Dados para o atendimento ao TTAC, são as que já foram apresentadas, sem previsão de uma nova entrega de análise do produto para complementações, ressaltando que o cronograma para implantação dos Sistema de Gestão de Dados da Biodiversidade, está sendo executado conforme previsto.</p> <p>O Coordenador da CT-BIO apresentou o conceito do Banco de Dados presente no TR4, onde esclareceu que este conceito é o mesmo que se tem tratado pela CT-BIO em diversas discussões, destacando a importância de que os dados coletados, fiquem disponíveis para futuros estudos, descaracterizando assim, a idéia de se ter diferentes Bancos de Dados.</p>
<p>Manifestação</p>	<p>O Sr. Frederico lembrou sobre a Cláusula nº166, alertando quanto a possibilidade de movimentação do rejeito, devido as fortes chuvas que ocorreram em Minas Gerais. Solicitou que seja verificado a possibilidade de análise quanto a identificação de alteração do meio ambiente devido as enchentes.</p> <p>Os representantes dos atingidos deram alguns exemplos de alagamento nas regiões já consideradas como regiões atingidas com o desastre de 2015, reforçando o pedido de estudos logo após o período chuvoso, ressaltando a preocupação com a possibilidade de se elevar o nível de rejeito nestas regiões.</p> <p>Bruno Pimenta, representante da Fundação Renova, informa que estão previstas ações de contingência na</p>

	<p>foz e região marinha, costeiras e adjacências. No rio confiamos nas coletas do SIF/UFV e estamos preocupados em garantir coleta nesse período. Informa que a RRDM planejou campanha extraordinária para períodos chuvosos e que já está acontecendo, conforme noticiado pela gazeta online.</p>
--	--

Item 3 - Cláusula 165	
3.2 - Minuta de Nota Técnica de status de cumprimento da Cláusula 165	
Discussão	<p>A Sra. Janaína Aguiar representante do IEF/MG, informou sobre o item 3.2 da Minuta do Status de cumprimento da cláusula nº 165, destacando que houve necessidade de uma readequação na deliberação nº 212.</p>

Item 3 - Cláusula 165	
3.3 - Campanha UFV e Status da contratação das propostas aprovadas no âmbito da Chamada FAPEMIG.	
Discussão	<p>O Sr. Bruno Pimenta representante da Fundação Renova, informou que na primeira semana do mês de fevereiro, será finalizado os trâmites necessários para a assinatura das empresas contratadas pela FAPEMIG.</p> <p>O Sr. Gilberto Sipioni questionou a Fundação Renova sobre as solicitações de sobrevoo pois está ocorrendo o período de cheia e chuvas intensas e precisa ser verificado de cima. O Sr. Bruno Pimenta sugeriu que seja acionado a SAMARCO e a Fundação Renova quanto a solicitação do sobrevoo. O Sr. João Carlos, representante do ICMBIO, lembrou que inicialmente foi liberado pela SAMARCO o monitoramento e mapeamento do alto-mar através do sobrevoo diretamente pela Fundação Renova e que nas duas últimas solicitações, houve recusa pelo setor de custeio da Fundação Renova.</p>
Manifestações	<ul style="list-style-type: none"> • O Sr. Adaci, representante dos atingidos do setor pesqueiro, informou que ainda não identificou alguma preocupação no local dos Mangues. Não entende porque os catadores não são reconhecidos. Sempre houve trabalho legalizado no Mangue. <p>O Sr. João Carlos, representante do ICMBIO/ES solicitou que a Fundação Renova acorde com a RRDM, para que se apresente nas comunidades as pesquisas já realizadas, deixando assim uma comunicação mais efetiva. O Sr. Bruno Pimenta informou que a RRDM realizou uma caravana nas comunidades e vai verificar quais cidades ainda faltam para apresentar a CT-Bio.</p>

	<ul style="list-style-type: none"> • A Sra. Valeriana, representante dos atingidos da cidade de Naque/MG, informou que a informação que foi realizada pesquisa na cidade não é verdadeira e que precisa ser verificado. <p>Foi solicitado que a Fundação Renova verifique junto a RRDM quanto a informação do local onde foi coletado dados para a pesquisa na região de Naque/MG.</p> <p>O Sr. Adaci, representante dos atingidos do setor pesqueiro, perguntou se haverá a pesquisa neste período, devido a época ser de reprodução de caranguejos.</p>
Encaminhamentos	<ul style="list-style-type: none"> • Fundação Renova buscar esclarecimento junto a RRDM quanto a informação da pesquisa na região de Naque/MG. • RRDM apresentar quais comunidades receberam as caravanas apresentando as informações sobre as pesquisas e quais ainda precisam ser visitadas. • Fundação Renova verificar a possibilidade de se criar uma agenda referente as reuniões técnicas para ser divulgada aos representantes dos atingidos. • CT-BIO solicitar a RRDM através de e-mail, copiando a Fundação Renova quanto a importância de incorporar o monitoramento sobre a “andada” do caranguejo que inicia na próxima lua cheia.

Item 4 - Cláusula 167	
4.1 - Informes sobre o andamento do CETRAS/MG;	
Discussão	A Sra. Janaina Aguiar representante do IEF/MG, informou que houve uma reunião entre IEF, IBAMA e Fundação Renova para apresentação da Planta Básica do Projeto para alinhamento e andamento do processo. A Sra. Juliana Lima representante da Fundação Renova informou que a ideia é de que na primeira semana de março de 2020, se tenha alinhamento quanto ao projeto básico sobre o CETRAS/MG.

Item 4 - Cláusula 167	
4.2 - Informes sobre o andamento do CETRAS/ES;	
Discussão	O Sr. Josiano Torezani representante do IBAMA/ES, relatou que está agendada para o próximo dia 05 de fevereiro de 2020, uma reunião entre a Fundação Renova com a superintendência do IBAMA em Vitória/ES, para as devidas tratativas quanto ao projeto de implantação do CETRAS/ES, deixando em aberto a

	<p>participação de um representante do IEMA. Ressaltou quanto a formalização da aprovação do terreno doado pela Prefeitura de Serra/ES através do documento emitido pela Câmara dos Vereadores e encaminhado para sancionar o projeto de lei. Completou que foi enviado a Secretaria de Meio Ambiente da cidade de Serra/ES em janeiro de 2020, solicitando uma celeridade quanto ao parecer referente ao código de postura do terreno, devido o mesmo está localizado em uma área de proteção.</p> <p>Dando sequência as informações apresentadas pelo representante do IBAMA, a Sra. Juliana Lima representante da Fundação Renova enfatizou que o IBAMA precisa solicitar de forma mais incisiva o retorno quanto os trâmites do terreno e que a Fundação Renova está à disposição com o setor de Relações Institucionais caso seja necessário.</p>
Informes/Manifestações	O Sr. Josiano Torezani sugeriu convidar por e-mail o setor de Fauna do IEMA para participar da reunião do dia 05 de fevereiro de 2020.
Encaminhamento	O Sr. Josiano Torezani entrará em contato com a superintendência do IBAMA para apoiar quanto a necessidade do retorno da prefeitura de Serra/ES quanto ao dossiê sobre o terreno doado e também quanto a alienação dos bens do IBAMA.

Item 4 - Cláusula 167

4.3 - Minuta de Nota Técnica de status de cumprimento da Cláusula 167

Discussão	A Sra. Karina Santos representante do apoio da coordenação do ICMBIO, informou que a Nota Técnica de status de cumprimento da cláusula nº 167, foi iniciada pelo IBAMA/MG e que houve considerações do IEMA, mas que ainda constam algumas lacunas em aberto devido ausência de informações. Está no aguardo do IBAMA/ES apresentar posicionamento sobre a mesma.
------------------	---

Item 5 - Cláusula 168

5.1 – Informes Gerais

Discussão	O Sr. Frederico Martins coordenador da Câmara Técnica de Conservação da Biodiversidade, relatou sobre a cláusula nº 168, ressaltando sobre as pesquisas realizadas pela empresa de consultoria <i>Bicho do Mato</i> que é responsável por realizar o levantamento da Biodiversidade da flora terrestres dos animais e
------------------	---

	<p>vegetais, destacando o atraso quanto a entrega deste relatório.</p> <p>A Sra. Valeriana Souza representante dos atingidos de Naque/MG, informou que não houve pesquisa na cidade e região conforme apresentado no escopo. Pediu transparência quanto essas pesquisas, pois seu entendimento é de que os moradores da região, devem estar cientes do cronograma de pesquisas, estudos e coletas.</p> <p>O Sr. Roger Silva representante do Ministério Público Federal, informou que ele já esteve presente no local afirmando que houve a pesquisa na cidade de Naque/MG. Houve questionamentos dos atingidos, apresentando discordância com as informações apresentadas pela Câmara Técnica quanto as pesquisas na região. Os representantes da Câmara Técnica de Conservação da Biodiversidade esclareceram sobre o papel da Câmara Técnica, destacando quanto a busca de ações eficientes para cobranças quanto ao reparo necessário e possível do meio ambiente. Após amplo debate produtiva entre os membros da Câmara Técnica e os representante dos atingidos, foi esclarecido todas as dúvidas apresentadas.</p>
Encaminhamento	<ul style="list-style-type: none"> • Comunicar aos atingidos sobre as reuniões extraordinárias, Oficinas, Seminários e Workshop.

Item 5 - Cláusula 168	
5.2 - Minuta de Nota Técnica de status de cumprimento da Cláusula 168.	
Discussão	<p>O Sr. Hermes Daros, representante do IEMA, informou sobre o desconforto existente quanto a aprovação referente ao orçamento apresentado pela Fundação Renova, onde informa que não se tem base do direcionamento dos valores apresentados para que a Câmara Técnica assumira essa responsabilidade. Após algumas discussões entre os membros quanto a melhor maneira de se tratar as informações da Nota Técnica, ficou definido que, haverá alteração no texto aprovando apenas, o cronograma apresentado e não sobre o orçamento.</p> <p>O Sr. Hermes Daros, informou sobre o relatório anual da <i>Bicho do Mato</i>, que haverá necessidade de alteração da metodologia e que as sugestões apresentadas pela consultoria, se espelham na notificação do IBAMA que por sua vez, faz exigências para que a Fundação Renova realize vários outros estudos. O Sr. Frederico Martins coordenador da Câmara Técnica, sugeriu que seja solicitado um posicionamento do IBAMA quanto a esta notificação, uma vez que a CT-Bio não possui nenhuma</p>

	autonomia quanto aos retornos da SAMARCO e sim, apenas o IBAMA.
Encaminhamento	<ul style="list-style-type: none"> • Solicitar uma reunião técnica com o IBAMA para alinhar sobre a notificação da SAMARCO e solicitar uma maior participação dos membros em reuniões. • Realizar breve Nota Técnica breve quanto a aprovação ressaltando pequenos ajustes para que se dê andamento no estudo. • Verificar sobre o custeio referente a reunião do GAT.

Item 6 - Cláusula 181

6.2 - Minuta de Nota Técnica referente a inclusão das UC'S na Cláusula 181. (Nilcemar)

Discussão	O Sr. Frederico Martins coordenador da Câmara Técnica de Conservação da Biodiversidade, informou sobre o que se trata a cláusula e o motivo desta minuta de Nota Técnica devido a necessidade de inclusão de novas unidades de conservação. A Sra. Janaina Aguiar representante do IEF, informou que será utilizado os mesmos critérios utilizados para a inclusão de novas UC's apresentados na última Nota Técnica com exceção apenas dos 3Km da APA e RPPM onde não será utilizado o entorno uma vez que, não está previsto em lei e apresenta ausência de zona de amortecimento. Realizada toda a Leitura de Nota Técnica. O Sr. Robson Hack representante do Ministério Público Federal pela LACTEC, fez uma breve explicação referente a Nota Técnica apresentada realizando esclarecimentos. A Sra. Janaina Aguiar lembrou da importância do posicionamento da Secretaria de Meio Ambiente da Bahia quanto as Unidades de Conservação.
Informes/Manifestações	O Sr. Adaci Sena representante dos atingidos, reforçou sobre a importância de se incluir a Unidade de Conservação referente a Reserva RDS de Barra Nova dos Manguezais.
Encaminhamento	<ul style="list-style-type: none"> • CTBio enviar ofício para as Prefeituras e para a Secretaria de Meio Ambiente do Estado da Bahia (SEMA) solicitando apoio no levantamento das UC's, com prazo para contribuição de 20 dias.

Item 6 - Cláusula 181

6.3 - Revisão de Programas e Cláusulas

Discussão	O Sr. Frederico Martins coordenador da Câmara Técnica, destacou da importância de correção no momento de revisão do TTAC, quanto não se utilizar números de Unidades de Conservação e sim critérios, impossibilitando possíveis inclusões de novas UC's.
------------------	--

Item 6 - Cláusula 181

6.4 – Posicionamento quanto a apresentação de um cronograma atualizado pela Fundação Renova.

Discussão	<p>O Sr. Bruno Pimenta representante da Fundação Renova, informou que está sendo verificado internamente pela Fundação Renova uma melhor comunicação e melhor maneira de se negociar para que ocorra a Oficina da Bahia. Lembrou quanto aos relatórios das Continentais 1 e 2 já foram entregues ficando pendente apenas o da Bahia. Informou que o Banco de dados apresentado, recebeu críticas e que a nova proposta também foi apresentado no mês de dezembro de 2019. O Sr. Bruno Pimenta informou ainda que o relatório da Rede Rio Doce Mar está válido e já consta no site do IBAMA. O Sr. Frederico Martins coordenador da Câmara Técnica de Conservação da Biodiversidade, informou que seu entendimento é de que os profissionais contratados pela Fundação Renova, possuem conhecimento e responsabilidade para as avaliações necessárias quanto a validação FEST onde a CT-Bio não vai realizar tal análise, devido não possuir técnicos suficiente para se dedicar na análise e aprovação deste relatório.</p> <p>CTBIO Informa que as consultoras dos estudos para impactos em UCS estão livres para acessar os relatórios da FEST. O que puder ser aproveitado para análise de impacto em UCs já está liberado para as consultoras do atendimento a 181 acessarem.</p> <p>Fundação Renova solicita que os relatórios da RRDM sejam avaliados com o mesmo critério de avaliação utilizado nos demais estudos.</p> <p>CT informa que foram Identificamos falhas nos dados entregues pela REDE e será informado mediante nota técnica</p>
Informes	Pautar para próxima reunião análise do relatório da FEST, insentando o ônus da CT-BIO.
Encaminhamento	<ul style="list-style-type: none">• Fundação Renova analisar todo e qualquer relatório realizado pelo parceiro antes de apresentar para a CT-BIO.• Fundação Renova apresentar o cronograma referente as novas unidades de conservação.

Item 7 - Cláusula 182

7.1 - Informes Gerais

Discussão	O Sr. João Carlos representante do ICMBIO, fez informes sobre a Unidade da Foz quanto ao alinhamento do cronograma, apresentando a comunidade uma APA, delimitando um território de pesca. Alguns pescadores
------------------	--

	<p>já visitaram algumas APA's de Pernambuco/AL e do Piauí/PA para conhecimento. No mês de fevereiro será comunicado para a comunidade sobre a audiência pública prevista para o mês de março/2020 conforme determinação legal. O Sr. Roberto Sforza, representando do ICMBIO, informou sobre Consolidação de Refúgio, implementação de uma sede e equipe técnica de apoio. Explicou todo o processo de plano de manejo. Em relação do Rio Doce, está aguardando uma posição.</p>
--	--

Item 7 - Cláusula 182	
7.2 - Informe sobre a Reunião da Fundação Renova com o ICMBIO sobre o SAMGe.	
Discussão	<p>Após o relato quanto a reunião que ocorreu em dezembro/2019 com o representante do SAMGE pela Sra. Larissa Ribeiro representante da Fundação Renova, ficou alinhado sobre a tentativa do contato entre os representantes do SAMGE e do ICMBIO, para o devido preenchimento para a atualização referente ao resultado a ser utilizado como linha de base do ano de 2019 no sistema SAMGE. A Sra. Larissa Ribeiro, acrescentou que a previsão para a apresentação dos novos cenários das UC's, de acordo com o plano de trabalho, será no mês de fevereiro/2020, e que a elaboração do Cenário do PERD, depende do preenchimento do SAMGE de 2019. A Sra. Laila Medeiros, também representante da Fundação Renova, fez relatos sobre a oficina que ocorreu no ano 2017 e que ficou definido sobre o sistema a ser utilizado para o acompanhamento do método de avaliação do progresso do Parque do Rio Doce - SAMGE/ICMBIO, e desta forma, um representante do IEF de Minas Gerais recebeu o treinamento para realizar as devidas atualizações. Destacou que ao finalizar o projeto conceitual da base, iniciará o projeto executivo, agendando junto aos responsáveis da base a apresentação deste projeto, para que se possa seguir com as demais etapas para implantação de 1 dos 3 itens prioritários do Plano de Trabalho. Houve consenso de que o SAMGE será utilizado para acompanhar o progresso das UC's pós aporte financeiro da Fundação Renova.</p>
Encaminhamento	<p>Fundação Renova deverá enviar comunicação eletrônica sobre os resultados da reunião com o ICMBIO sobre o SAMGE, ressaltando a necessidade de preenchimento do SAMGE de 2019 pelo Gestor do Parque, para que, possa ser utilizado como linha de base no acompanhamento da cláusula. E vai comunicar</p>

	<p>quanto a disponibilidade de contato necessário para o preenchimento e acesso do SAMGE.</p> <p>CTBIO vai realizar um convite para o representante do Parque do Rio Doce.</p>
--	--

Item 8/17	
8.1 - Análise do orçamento da Fundação Renova de 2020, no que se refere aos programas da biodiversidade.	
Discussão	<p>O Sr. Frederico Martins coordenador da CT-BIO apresentou exemplos como explicação para o entendimento de que a Câmara Técnica não tem condições de analisar um orçamento Bilionário da Fundação Renova, retirando assim a responsabilidade de aprovação, destacando que haverá contribuição apenas com os programas. Será apresentado formalmente a SECEX (Secretária Executiva do Sistema CIF) quanto a decisão de não aprovação do orçamento.</p>

Item 9/18	
1. - Apresentação da Revisão da proposta de indicadores de eficácia do PG28 (cláusula 164, 165 e 166) (Fundação Renova)	
Discussão	<p>O Sr. Bruno Pimenta representante da Fundação Renova, informou que no final da Oficina de Revisão dos Programas, houve uma grande discussão quanto uma proposta de indicador de eficácia que fosse entrega de relatório, deixando como encaminhamento para a Fundação Renova, uma avaliação junto a acessória interna (FALCONI) verificando assim, a possibilidade de apresentação de uma proposta de indicador que contemplasse a conta do processo quanto ao monitoramento, levantamento e análise de dados. Informou que foram realizadas várias análises mas que não foi possível chegar a um denominar que fosse robusto o suficiente para traduzir a entrega, concluindo então que não existe uma justificativa técnica que considere um indicador de eficácia/programa. Exemplificou citando quanto a experiência quanto a cláusula nº 168 no PG 30, que os indicadores foram aceitos sem nenhum tipo de discussão. Finalizou informando que a decisão seria de continuar com a proposta já apresentada pela Fundação Renova com a mesma lógica e execução de análise e caso for de interesse da CT-BIO, encaminhar para dissenso. Após amplo debate com posicionamentos e esclarecimentos dos membros da Câmara Técnica da Conservação da Biodiversidade, ficou definido em consenso de que a entrega de relatórios não será utilizada como</p>

	<p>indicadores de cumprimento de programa. Sobre os indicadores de efetividadeo Instituto EKOS dará contiuidade no processo de elaboração da proposta de definição dos indicadores e no momento encontra-se na etapa de análise das contribuições recebidas após o Workshop. A análise respeitará o critério de tradução de impacto e melhoria de qualidade ambiental.</p>
--	--