

ATA DA 3ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DA CÂMARA TÉCNICA DE PARTICIPAÇÃO, DIÁLOGO E CONTROLE SOCIAL - CT-PDCS/CIF

Aos quatorze e aos vinte e um dias do mês de maio de dois mil e vinte, na sala virtual – via Microsoft Teams, teve início a **3ª Reunião Extraordinária da Câmara Técnica de Participação, Diálogo e Controle Social - CT-PDCS**, constituída no âmbito do Termo de Transação e de Ajustamento de Conduta (TTAC) e do Termo de Ajustamento de Conduta Governança (TAC-Gov), ambos Acordos referentes ao Desastre da Samarco em Mariana/MG. Após a apresentação dos membros e participantes, o Sr. João Luiz Paste, coordenador interino da CT-PDCS, fez a leitura da pauta e iniciou o debate do item da pauta da reunião extraordinária, conforme descritos a seguir.

Informes Gerais	
Participantes da 3ª Reunião extraordinária da CT-PDCS – Dia: 14/05/20 – Horário: 09:27 às 12:58.	
João Luiz Paste (IJSN), Acácia Cruz (Rosa Fortini), Aloísio Soares (Ramboll/MPF), Ana Carolina (Renova), Cláudia Laureth (Flacso), Claryssa Almeida (Sedese), Cleber Leonardo (Sedese), Guilherme Rodrigues (Renova), Iara Morena (Renova), Joana Nabuco (FGV/MPF), Léia Xavier (Sedese), Leonardo Mansur (Renova), Letícia Gomes (Flacso), Luiz Ferraro (Renova), Marcos Affonso Ortiz Gomes (Ramboll/MPF), Maria Gonçalves (Renova), Marta Zorzal e Silva (UFES), Margareth Saraiva (Seama), Paula Vieira (Renova), Rafael Mantarro (FGV/MPF), Rafaela Marques (Renova), Renata Carvalho (Renova) e Walquiria Soares (Iema).	
Participantes da 3ª Reunião extraordinária da CT-PDCS – Dia: 21/05/20 – Horário: 09:22 às 13:15.	
João Luiz Paste (IJSN), Acácia Cruz (Rosa Fortini), Aloísio Soares (Ramboll/MPF), Ana Carolina Queiroz (Prefeitura de Mariana), Carolina Berg (EY), Cláudia Laureth (Flacso), Flavia Cunha (EY), Guilherme Rodrigues (Renova), Iara Morena (Renova), Joana Nabuco (FGV/MPF), Letícia Gomes (Flacso), Letícia Artuso (FGV/MPF), Luiz Ferraro (Renova), Marcos Affonso Ortiz Gomes (Ramboll/MPF), Maria Gonçalves (Renova), Marta Zorzal e Silva (UFES), Margareth Saraiva (Seama), Miriam Santos (Flacso), Paula Vieira (Renova), Rafael Mantarro (FGV/MPF), Rafaela Marques (Renova), Renata Carvalho (Renova) e Walquiria Soares (Iema).	
1) Devolutiva da NT nº 22/2020/CT-PDCS/CIF - Aperfeiçoamento dos Indicadores dos PGs 06, 35 e 36	
Discussão	<p>O Sr. João Paste, coordenador, resgatou o histórico de todo o processo de construção dos indicadores, destacando as oficinas realizadas e os diversos diálogos sucedidos que originaram o acúmulo de conteúdo que requerem um trabalho de ajustes denso. Após considerações, ficou celebrado o empenho de todos os integrantes, a fim de aperfeiçoar a definição final dos indicadores. Seguem abaixo os ajustes primordiais para cada indicador, de acordo com as discussões e concordância das partes:</p> <p>INDICADOR 1 - Proporção do total de atingidos identificados e cadastrados pela Fundação Renova Encaminhamento: manutenção do indicador e aperfeiçoamento. Adequação: apresentar o mapa de oportunidade e da elasticidade dos desafios da participação para os programas, no contexto da participação. Construir indicadores de participação que reflita a avaliação para cada um dos programas.</p> <p>INDICADOR 2 - Satisfação dos atingidos com a escuta de sua demanda Encaminhamento: agrupamento com o indicador nº 26, mantendo o quesito: satisfação. Adequação: ajustar a periodicidade e método operacional do processo com percepção qualitativa. Sugestão: indicação de uma resposta intermediária (obtenção da informação/qualidade do atendimento).</p> <p>INDICADOR 3 - Proporção de equipes de assessoria técnica presente nos territórios atingidos Encaminhamento: manutenção do indicador como complementar e aperfeiçoamento. Adequação: mensuração semestral, com início desde o TAC-Gov e revisão do texto descritor.</p>

Discussão

INDICADOR 4 - Proporção de comissões locais constituídas e em funcionamento

Encaminhamento: manutenção do indicador e aperfeiçoamento.

Adequação: mensuração semestral, com início desde o TAC-Gov e revisão do texto descritor.

INDICADOR 5 - Existência de espaços de reuniões para apresentar os programas aos atingidos e demais atores locais

Encaminhamento: manutenção do indicador com a proposta alternativa sugerida pela FR.

I.5. Apresentação dialógica dos programas nos territórios

INDICADOR 6 - Grau de conhecimento dos atingidos sobre os programas ofertados pela FR.

Encaminhamento: manutenção do indicador com a proposta alternativa sugerida pela FR.

I.6. Acesso da população a informações sobre os programas atuantes no território

Sugestão: indicação de necessidade de acompanhamento por parte dos membros, referente à medição em junho/2020, assim como a verificação prévia do questionário.

INDICADOR 7 - Grau de compreensão dos atingidos sobre os programas da Fundação Renova disponíveis

Encaminhamento: manutenção do indicador.

I.7. Grau de compreensão dos atingidos sobre os programas da Fundação Renova atuantes no território

Sugestão: otimização de recursos na colheita e análise dos dados.

INDICADOR 8 - Nível de compreensão dos atingidos sobre os termos das decisões

Encaminhamento: manutenção do indicador com a proposta alternativa sugerida pela FR.

I.8. Nível de compreensão da população atingida sobre as decisões resultantes dos processos participativos

Sugestão: apontamento da compreensão no momento da reunião e inclusão de questionário para abordar o porquê do não entendimento do atingido (caso aponte o não entendimento).

INDICADOR 9 - Número de atingidos que afirmam que a negociação respeitou suas necessidades

Encaminhamento: manutenção do indicador com a proposta alternativa sugerida pela FR.

I.9. Satisfação com o processo de construção dos acordos coletivos

Sugestão: indicação do monitoramento dos resultados voltados para a efetividade das ações de reparação (**discussão em aberto:** trato da questão de efetividade da reparação no âmbito dos indicadores de participação ou criando uma diretriz de participação para medir a efetividade de cada programa).

INDICADOR 10 - Número de espaços de participação e diálogo social nos territórios

Encaminhamento: congelamento do indicador (não rejeita e não inclui neste momento).

Sugestão: apresentar uma alternativa de indicador, considerando o aprofundamento da participação do atingido neste processo, após avaliação do mapa de oportunidades.

INDICADOR 11 - Nível de concordância dos atingidos com a matriz de danos elaborada pela FR

Encaminhamento: congelamento do indicador. (Não rejeita e não inclui neste momento)

Sugestão: apresentar uma alternativa de indicador que seja possível a participação dos atingidos no processo indenizatório.

INDICADOR 12- Satisfação com acompanhamento (assessoria técnica) ofertada aos atingidos

Encaminhamento: rejeitado o indicador por falta de conectividade ao PG06.

A reunião foi suspensa em decorrência do horário no dia 14/05/20 e ficou definida a continuação do debate dos indicadores no dia 21/05/20.

INDICADOR 13- Proporção de representação dos atingidos, das assessorias Técnicas, das Câmaras Locais, das câmaras regionais em comparação à representação da Fundação Renova nos espaços de mediação dos acordos

Encaminhamento: manter a proposta alternativa sugerida pela Fundação Renova.

Discussão

I.13. Representatividade dos grupos sociais nas reuniões de diálogo

Adequação: Aperfeiçoamento do indicador, quanto ao processo de medição e método adotado da mobilização por exemplo.

INDICADOR 14- Número de processos que foram judicializados

Encaminhamento: indicador rejeitado.

Sugestão: a Câmara Técnica solicitará as informações, quando necessário.

INDICADOR 15- Grau de satisfação das pessoas atingidas com a negociação

Encaminhamento: alteração do indicador.

Sugestão: agrupar o indicador nº 15 ao indicador nº 9.

INDICADOR 16- Número de acordos coletivos realizados nos territórios

Encaminhamento: manter a proposta alternativa da FR, com aperfeiçoamento do indicador.

Sugestão: alteração da fórmula da memória de cálculo diferenciada, com a representatividade em função da proporcionalidade.

INDICADOR 17- Decisões coletivas tomadas de forma participativa

Encaminhamento: manutenção do indicador, com aperfeiçoamento.

Adequação: considerar o indicador relacionado ao processo (indicador qualitativo), baseando na decisão em função da situação dos grupos coletivos (ex.: da fala da Professora Marta: "o fato da realização do acordo, não significa necessariamente, que ele foi positivo/participativo e que não houve constrangimento").

INDICADOR 18- Disponibilidade das informações sobre o andamento dos acordos

Encaminhamento: manter a proposta alternativa sugerida pela FR, com aperfeiçoamento.

I.18. Disponibilidade das informações sobre as tratativas dos acordos coletivos

Adequação: ajuste do cálculo da memória de cálculo e sugestão de distribuição dos questionários de avaliação ao final das reuniões para preenchimento pelos participantes.

INDICADOR 19- Compreensão dos atingidos em relação às informações sobre o andamento dos acordos

Encaminhamento: manter a proposta alternativa sugerida pela FR, com aperfeiçoamento.

Adequação: revisão do cálculo da memória (detalhar para maior compreensão do cálculo utilizado).

INDICADOR 20- Número de espaços de controle social no território (fóruns com governança local, eventos anuais, painéis temáticos, encontros com comunidades e grupos sociais, poder público, CIF e CT)

Encaminhamento: alteração do indicador proposto inicialmente, devendo ser reformulado.

Adequação: possibilitar que o indicador seja comparativo (ex.: rank dos territórios).

INDICADOR 21- Satisfação dos atingidos com a qualidade da participação nos espaços de controle social no território

Encaminhamento: Agrupar o indicador nº 21 (**possível indicador**) ao nº 20 (**indica um número**).

Adequação: reformular o objeto do indicador (mesmo objeto do indicador nº 20) e ajustá-lo.

INDICADOR 22- Número de Manifestações reincidentes (recorrentes) recebidas em todos os canais de comunicação e registradas no Sistema de Gestão de Stakeholders – SGS)

Encaminhamento: manter a proposta alternativa sugerida pela FR, com aperfeiçoamento.

I.22. Taxa de Manifestações Reincidentes

INDICADOR 23- Manifestações recebidas em todos os canais de comunicação (registrados no SGS) com termos novos

Encaminhamento: indicador rejeitado.

Discussão

INDICADOR 24- Proporção de manifestações concluídas no prazo estabelecido

Encaminhamento: manter a proposta alternativa sugerida pela FR, com aperfeiçoamento, que desdobrou em 4 indicadores:

I.24.A - Proporção de manifestações finalizadas

I.24.B - Proporção de manifestações finalizadas no prazo estipulado

I.24.C - Proporção de respostas disponibilizadas pela Ouvidoria dentro do prazo

Adequação: atentar e revisar os cálculos dos indicadores (24.a ok / 24.b – revisar o cálculo de polaridade – indicador de cumprimento do prazo (ex.: total de solicitações finalizadas dentro do prazo: total de manifestações finalizadas. Sugestão de **peso** mediante a criticidade/vulnerabilidade do caso) /24.c – total de solicitações finalizadas dentro do prazo: total de solicitações respondidas - 24.d – mostrar tendência e oscilação da média histórica).

Sugestão: A CT trabalhará em indicadores eventuais desdobrados (desagregação dos dados) em reunião da CT-PDCS.

INDICADOR 25- Satisfação dos atingidos com a qualidade da comunicação

Encaminhamento: manter a proposta alternativa sugerida pela FR, com aperfeiçoamento, que desdobrou em 2 indicadores:

I.25.A - Indicador de Conhecimento das Ações de Comunicação com o Território

I.25.B - Indicador de Qualidade da Comunicação com o Território

INDICADOR 26- Satisfação dos atingidos com a qualidade do atendimento nos canais de comunicação da Fundação Renova

Encaminhamento: manter a proposta alternativa sugerida pela FR, com aperfeiçoamento, que desdobrou em 3 indicadores:

I.26.a – Avaliação do atendimento pelos usuários dos CIAs

I.26.b – Avaliação do atendimento pelos usuários da Central 0800 e Fale Conosco

I.26.c – Avaliação do atendimento pela Ouvidoria

INDICADOR 27- Satisfação do atingido com a resolução do seu problema encaminhado para os canais de comunicação da Fundação Renova

Encaminhamento: manter a proposta alternativa sugerida pela FR, com aperfeiçoamento, que desdobrou em mais 2 indicadores (27.a – 27.b), mas não supri o indicador nº 27 inicial definido.

Sugestão: manter o indicador nº 27 definido inicialmente, com aperfeiçoamento e manutenção da proposta alternativa sugerida pela FR.

INDICADOR 27- Satisfação do atingido com a resolução do seu problema encaminhado para os canais de comunicação da Fundação Renova

I.27.a – Oferta das informações solicitadas nos CIAs

I.27.b – Oferta das informações solicitadas na Central 0800 e Fale Conosco

INDICADOR 28- Grau de satisfação dos atingidos com os prazos para resolução de suas demandas

Encaminhamento: dispensado o indicador, em função da reanálise dos indicadores nº 26 e 27.

Sugestão: o indicador nº 27 deve absorver a medição da proposta deste indicador.

INDICADOR 29- não foi apresentado no documento de resposta da NT nº 22 – Indicadores.

INDICADOR 30- Grau de satisfação dos atingidos com os resultados de sua negociação

Encaminhamento: manter e aperfeiçoar (indicador transversal).

Adequação: deverá ser reavaliado para obtenção do indicador final.

INDICADOR 31- Grau de satisfação dos atingidos com a transparência da Fundação Renova durante todo o processo de reparação

Encaminhamento: manter a proposta alternativa da FR, com ajustes.

I.31 - Índice de satisfação com a transparência das ações da Fundação Renova

INDICADOR 32- Grau de satisfação dos atingidos com a participação durante todo o processo de reparação

Discussão	<p>Encaminhamento: manter a proposta inicial com ajustes. Sugestão: revisão do texto referente a avaliação realizada pela FR.</p> <p>Foi sugerido e acordado pelos participantes, quanto ao agrupamento dos indicadores por categorias conforme afinidades (ex.: Grupo A: atendimento de solicitações / Grupo B: comunicação no processo da reparação / Grupo C: satisfação dos canais de atendimento). Ao final, os representantes das partes, agradeceram o empenho e contribuições para a construção positiva do processo de definição dos indicadores.</p>
Encaminhamento	<p>E-3RE.1- Agendamento de reunião extraordinária complementar, referente aos indicadores. Data: 21/05/2020. Horário: 9h às 13h. Encaminhamento gerado em: 14/05/2020.</p>
Encaminhamento	<p>E-3RE.2- Agendamento de reunião ordinária mensal. Data: 26/05/2020. Horário: 13h 30 min às 18h 30 min. Encaminhamento gerado em: 14/05/2020.</p>
Encaminhamento	<p>E-3RE.3- Pautar os indicadores desdobrados (desagregação dos dados) em reunião da CT. Responsável: Coordenação CT-PDCS. Encaminhamento gerado em: 21/05/2020.</p>
Encaminhamento	<p>E-3RE.4- Apresentar o documento reavaliado, constando as propostas de alterações decorrentes das duas reuniões. Responsável: Fundação Renova. Encaminhamento gerado em: 21/05/2020.</p>

O coordenador interino João Paste leu os encaminhamentos e agradeceu a presença de todos. **A 3ª Reunião extraordinária da Câmara Técnica de Participação, Diálogo e Controle Social encerrou-se às treze horas e quinze minutos do dia vinte e um de maio de dois mil e vinte.**