



**MINISTÉRIO DO MEIO AMBIENTE**  
**INSTITUTO CHICO MENDES DE CONSERVAÇÃO DA BIODIVERSIDADE**  
**CÂMARA TÉCNICA DE BIODIVERSIDADE**

Av. Nossa Senhora dos Navegantes, 451 – Ed. Petro Tower – Sala 1601, - Bairro Enseada do Suá - Vitória  
- CEP 29050-335

Telefone: 2732224775

**ATA DA 36ª REUNIÃO ORDINÁRIA DA CÂMARA TÉCNICA DE CONSERVAÇÃO DA BIODIVERSIDADE**

Aos dias três e quatro de julho de 2019, às 09:00 horas, deu-se início à 36ª Reunião Ordinária da Câmara Técnica de Conservação da Biodiversidade (CTBIO), instituída pela Deliberação nº 07 de 11 de julho de 2016, do Comitê Interfederativo - CIF, por força do Termo de Transação e Ajustamento de Conduta entre a União, Estados de Minas Gerais e Espírito Santo, autarquias federais e estaduais e com a SAMARCO Mineração S.A., VALE e BHP BILLITON BRASIL LTDA – TERMO, no âmbito da Ação Civil Pública nº 69758- 61.2015.4.01.3400. A reunião ocorreu nas dependências do Hotel Max Savassi, em Belo Horizonte/MG, e por videoconferência para demais membros, com a participação dos representantes das instituições indicadas nas listas de presença em anexo. A reunião teve início com apresentação dos itens de pauta e dos membros presentes na reunião.

Referente ao item 1 de pauta, informes gerais, o Sr. Frederico Drumond, representante do ICMBIO e coordenador da CTBIO, abriu a palavra para os membros. O Sr. Junio, representante do IBAMA/MG, ponderou a dificuldade em acompanhar as ações da CTBIO por um longo período devido à falta de estrutura adequada dos órgãos públicos. Da mesma forma, o Sr. Gilberto Sipioni, representante do IEMA, relatou que o IEMA participa de quatro Câmaras Técnicas Ambientais do TTAC e no atual horizonte a equipe pode acabar dentro de dois anos, frisou que é necessário um maior olhar do CIF para a questão de aportar mais recursos para os órgãos signatários do TTAC. O Sr. Roger, representante da Ramboll, informou que a tarefa dos órgãos de ter que avaliar às Cláusulas do TTAC geram atrasos e prazos são vencidos, sendo que a Renova se beneficia com isso. O Sr. Frederico relatou que as questões sociais ponderam sobre as questões ambientais no fórum do CIF e o meio ambiente fica no segundo plano. Frisou que é preciso aguardar o apoio das assessorias técnicas previstas com a entrada do Gerenciador CIF e adaptar o ritmo da CTBIO com os limites que se tem, redefinindo as tarefas e repassando-as para a Renova.

Referente ao item 2 de pauta, Cláusula 164, a Sra. Larissa, representante do IEMA, informou que uma Minuta de NT sobre o relatório entregue pela Econservation foi emitida, em atendimento à alínea “a” da Cláusula 164 do TTAC, porém houve divergências no entendimento de alguns pontos pelos membros e por isso sanou algumas dúvidas com os demais membros da CTBIO. Ponderou que a NT será fechada entre os pontos focais e trazida para a CTBIO. Já com a presença dos representantes da Fundação Renova, o Sr. Frederico informou que o relatório entregue não atendeu de forma satisfatória à alínea “a” da Cláusula 164. Ponderou que os dados do estudo populacional não foram incluídos no relatório, que a empresa Econservation aceitou inicialmente a metodologia sugerida mas citou posteriormente que ela não era adequada, que precisa dos dados brutos para prosseguir com o atendimento da alínea “b”, que se preocupa com o tombamento dos materiais coletados não estarem nas devidas instituições e que ainda não existe uma proposta clara para o banco de dados dessa Cláusula. Frisou que a Renova deve dar um parecer dos relatórios entregues pelas empresas consultoras e o contato direto entre entregas dessas empresas com a CTBIO não é adequado, sendo necessário que a Renova faça essa intermediação de entregas. Sugeri que o CIF solicite ampliação da equipe da Biodiversidade da Fundação Renova. A Sra. Larissa frisou que não vê a alínea “a” como cumprida mas aguardará a entrega do relatório em resposta à Notificação

IBAMA para analisar se as informações entregues complementarão o que foi solicitado e se essa alínea poderá ser considerada atendida. A Sra. Laila Medeiros, representante da Renova, ponderou que a metodologia utilizada para atender à essa Cláusula foi discutida com a CTBIO e existem registros dessas discussões, e dentro das expectativas de atender às questões as limitações foram expostas. Informou que o relatório em atendimento à Notificação do IBAMA possui um maior número de dados e é preciso saber quais são as lacunas a serem preenchidas, que a CTBIO solicitou entregar os relatórios de forma separada, mas é possível integrar as entregas. Em relação ao banco de dados, apresentou um documento para os membros, mostrando o cronograma e as diretrizes que a empresa contratada deverá cumprir, frisou que na etapa 9 desse cronograma conseguirá apresentar algo mais concreto para a CT e que esse cronograma está andando de forma satisfatória. Quanto ao tombamento das espécies, informou que as espécies coletadas já se encontram nas universidades e ainda não foi emitido o documento formal de entrega pois as entidades necessitam de uma organização interna para emitir tal documento, informou que providenciará um documento intermediário para mostrar à CTBIO, comprovando que as entregas foram feitas. Relatou que a equipe da Biodiversidade da Renova está sendo ampliada. Relatou também da realização de um Seminário para a apresentação do relatório em resposta à Notificação IBAMA nos dias 29 e 30 de julho, e que informará aos consultores a necessidade de integrar os relatórios para atendimento à Cláusula 164.

Referente ao item 3 de pauta, Cláusula 165, e em relação ao Edital da FAPEMIG, o Sr. Rafael, representante da FAPEMIG, iniciou uma apresentação de slides explicando a chamada nº 10/2018 que foi realizada no âmbito do acordo de cooperação técnica firmado com a Renova, citando o valor de R\$ 15 milhões divididos para 6 linhas temáticas de pesquisa. Mostrou as fases do projeto em um fluxograma e informou que a atual fase é a de análises de recursos para homologação e contratação de projetos. Apresentou os valores separados por cada linha temática e apresentou as instituições das propostas vencedoras. Por fim, mostrou os valores por linha temática e ponderou que inicialmente havia sido previsto um valor de R\$ 15 milhões para a chamada mas foi aportado um recurso total próximo de R\$ 19 milhões para contemplar todas as linhas temáticas. A Sra. Laila Medeiros informou que o processo está caminhando bem internamente e que foi acordado que os projetos vencedores serão contratados independente do valor, caso haja alguma modificação o valor também se alterará. Frisou que a FAPEMIG fez a seleção em cima das perguntas para o edital e é complexo afirmar que, em um horizonte de 5 anos, todas as perguntas serão respondidas. Afirmou que as perguntas foram elaboradas em um horizonte diferente do que se tem hoje, porém organizará um momento para que os pesquisadores expliquem como pretendem responder às perguntas feitas. O Sr. Rafael ponderou que está prevista a organização de um Workshop junto aos pesquisadores para compartilhamento de informações e a Sra. Laila sugeriu que nesse encontro sejam explicadas as expectativas de entrega, o funcionamento do Sistema CIF e o que se pretende responder com as pesquisas. O Sr. Frederico solicitou que a contratação seja agilizada e que o status dessa contratação seja compartilhado com a CTBIO a fim de colocar os pesquisadores no campo o mais rápido possível. Em relação à proposta de continuidade do monitoramento na porção mineira, a Sra. Laila informou que essa proposta surgiu como uma alternativa e talvez surjam lacunas que não sejam exequíveis. Afirmou que a equipe está disposta a executar esse trabalho emergencial antes mesmo de surgir uma Deliberação no CIF e que todos os documentos recebidos auxiliaram a progredir com a proposta. Relatou da expectativa da equipe responsável estar em campo para coletas até o final do mês de agosto e será acordada com essa equipe a integração de dados do PMQQS e de outros projetos. Após amplo debate ficou definido que a CTBIO aprova a alternativa apresentada pela Fundação Renova para o atendimento da Cláusula 165 na porção mineira até o início da execução dos estudos aprovados pela FAPEMIG. Desta forma, recomendou-se prosseguir com o processo de contratação do projeto proposto, constituído pelos estudos realizados pela UFV, instituição que possui importantes dados pretéritos da região, na tentativa de oferecer um cenário atualizado da situação ambiental na porção mineira da bacia do rio Doce, e minimizar os prejuízos gerados pelo longo prazo praticado para início dos projetos selecionados através do processo conduzido pela FAPEMIG. É entendido por todos que a implementação desta alternativa atende o objetivo principal da Deliberação CIF nº 212, de 28 de setembro de 2018. Por fim, a Renova entendeu que esta decisão na CTBIO é suficiente para seguir com o processo de contratação supracitado. O Sr. Tarcísio, representante da Ramboll, sugeriu aproveitar dados de estudos já existentes e inserir subprojetos que mostrem dados populacionais de algum estudo anterior. Da mesma forma, o Sr. Frederico sugeriu inserir nas entregas propostas de execução de alguma linha sobre estudos populacionais. Por fim, a Sra. Laila ponderou que se leve ao CIF que a presente ata de reunião é suficiente para subsidiar às contratações e dar início ao processo em questão. Em relação ao relatório da RRDM, a Sra. Thatiana, representante do IEMA, informou que recebeu o relatório semestral definitivo e que os membros da CTBIO realizarão as análises e se reunirão com os coordenadores de anexo para pontuar algumas dúvidas

e para que o relatório final seja entregue da melhor maneira possível. Ponderou sobre a questão do nexo causal para avaliação do impacto sobre as ações da Renova, que é um tema polêmico e gera discussões. Após amplo debate e com diversos apontamentos dos membros da CTBIO ficou definido que a CTBIO não exigirá uma nova entrega do relatório semestral, sendo que as ressalvas encontradas serão informadas para que a RRDM as adeque e insira no relatório final. O Sr. Frederico pontuou que será realizada uma reunião entre a Fundação Renova e a FEST no dia 08/07 a fim de debater sobre a proposta de continuidade do monitoramento na porção capixaba. Informou também da realização de outra reunião, também sobre o tema, com os pontos focais da CTBIO na Cláusula 165 para enriquecimento do debate. O Sr. Robson, representante do Lactec, informou que relatará para a CTBIO de como se dará a participação do Lactec na revisão do relatório. O Sr. Tarcísio informou que a Ramboll disponibilizará 5 técnicos para auxiliar na análise desses relatórios.

Referente ao item 4 de pauta, Cláusula 167, o Sr. Junio informou que a Sra. Cecilia Barreto, representante do IBAMA/MG, está em tratativas com a equipe da Fundação Renova para alinhamento do projeto e da lista de equipamentos necessários ao CETRAS/MG. Relatou que até o dia 19 de julho a servidora emitirá uma NT para compor a NT principal do status de cumprimento da Cláusula. O Sr. Vinícius Lopes, representante do IEMA, ponderou a necessidade de unir as informações dos dois estados e emitir uma NT única da Cláusula 167, uma vez que o Sr. Josiano, representante do IBAMA/ES, já elaborou a Minuta de NT referente ao status de cumprimento da Cláusula 167 na porção capixaba. Quanto ao CETRAS/ES, o Sr. Gustavo Almada, representante do IBAMA/ES, informou que a doação do terreno foi aprovada e que está para a sanção com o prefeito. Informou que a matrícula do imóvel está sendo encaminhada e que a anuência e uso e ocupação do solo foi solicitada. Informou ainda que **existe uma articulação entre o IEMA e o IBAMA/ES para entrega da atualização do TR ainda no mês de julho e se houver divergências trará para debate na CTBIO**. O Sr. Frederico ponderou que a doação do terreno já foi votada e o plano diretor deixa claro que a área é passível de receber o CETRAS, sugerindo iniciar o projeto de definição. Quanto ao CETRAS/MG, a Sra. Juliana, representante da Renova, informou que o IEF retornou às discussões e foi realizada uma reunião com o IBAMA/MG e IEF para discussão da elaboração do projeto, reportou que esses órgãos se comprometeram finalizar a avaliação até o dia 19 de julho. O Sr. Bernardo, representante da Falconi, iniciou uma apresentação, por solicitação da Fundação Renova, sobre a atualização da definição do programa e o seu status. Mostrou os cenários e as definições e que foram propostas modificações para melhorar o andamento das ações, com base em uma análise de risco, uma vez que houve imbrólios que alteraram o cronograma de entregas. Por fim, mostrou as novas datas de entregas propostas. A Sra. Juliana ponderou que todo o cronograma apresentado é atualizado semanalmente e serão feitas atualizações no andamento dos projetos do CETRAS nos dois estados.

Referente ao item 5 de pauta, Cláusula 168, em relação à Minuta de NT referente à definição das espécies de estudos da Golder (Análise de Risco Ecológico), o Sr. Junio relatou que a Minuta ainda não foi finalizada e **ficou definida a realização de uma reunião com a equipe da Golder para fechamento da lista das espécies, a fim de apresentar essa Minuta na próxima reunião da CTBIO**. O Sr. Frederico ponderou que caso a mesma não seja apresentada, novos encaminhamentos sobre o tema serão dados, uma vez que as ações não podem ficar paradas. O Sr. Junio informou que está trabalhando na emissão da Minuta de NT do status de cumprimento da Cláusula 168 e pretende finalizá-la em breve. Em relação ao Plano de Ação da Fundação Renova com o orçamento e sumário executivo, a Sra. Juliana informou que o sumário executivo será entregue quando o orçamento estiver finalizado. Relatou que o orçamento é complexo e existem dificuldades para finalizá-lo mas existe uma Minuta do texto previsto para o sumário e ele poderá ser disponibilizado para a CTBIO. O Sr. Frederico ponderou que **na próxima reunião da CTBIO a Renova deverá prestar um esclarecimento a respeito do orçamento e do sumário executivo do Plano de Ação da biodiversidade terrestre**, alvo desta Cláusula. O Sr. Frederico solicitou um debate sobre a avaliação do Workshop da Cláusula 168, realizada nos dias 01 e 02 de julho, em Belo Horizonte. Relatou que as contribuições da CTBIO serão feitas por um grupo definido para esse fim, com a participação dos Srs. Hermes (IEMA), Robson (Lactec) e Roger (Ramboll), e que essas contribuições devem ser consideradas no relatório final, não sendo necessária a correção do atual relatório para dar celeridade nas contratações. O Sr. Roger demonstrou a preocupação da CTBIO em não haver a descontinuidade do andamento da Cláusula e que a contratação deve ser agilizada. A Sra. Juliana ponderou que é desejável manter a empresa Bicho do Mato na continuidade dos serviços, mas que deve haver um processo de livre concorrência. Frisou que o processo de contratação da Renova é demorado e está sendo feito o possível para acelerar esse processo. Prosseguindo com o tema, apresentou um documento preliminar de avaliação do Workshop produzido pela empresa Bicho do Mato e informou que um **documento de relatoria do Workshop será enviado para análise dos membros da CTBIO até o**

**dia 30/07.** O Sr. Frederico informou que a CTBIO fará uma análise desses documentos gerados e apresentou as seguintes considerações do evento, discutidas com os membros da CTBIO: 1) realizar a análise do impacto em função do gradiente de distância; 2) analisar áreas da bacia do rio Doce com melhor preservação ambiental para servir de ecossistema de referência; 3) desenvolver melhor a questão do banco de dados coletados em atendimento à essa Cláusula; 4) inserir os dados de ecotoxicologia nos relatórios a fim de interpretar a situação da melhor forma; 5) realizar um fortalecimento da equipe da biodiversidade da Fundação Renova; 6) realizar melhor alinhamento entre os diferentes grupos de pesquisadores da empresa Bicho do Mato e padronizar as entregas. Por fim, o Sr. Junio frisou a sua preocupação com o prazo de realização das coletas de fauna e flora. Foi colocado ainda que as entregas de flora e ecotoxicidade estão atrasadas e que as mesmas são imprescindíveis para na análise integrada dos dados referentes ao monitoramento da referida Cláusula, devendo estas informações estarem presentes no relatório final. Como informado em reuniões anteriores a Sra. Juliana relatou que um transecto de coleta realizado na porção capixaba não poderá ser feito devido a problemas de ameaça com arma de fogo por um proprietário local. Frisou que foram realizadas tentativas de apaziguar a situação mas o proprietário não entrou em consenso. A situação foi compreendida pelos membros da CTBIO. O sr. Roger solicitou que antes da análise final do documento de relatoria do Workshop, pelo menos a análise dos dados realizada pela empresa Bicho do Mato já leve em consideração a avaliação das distâncias das parcelas amostrais em relação ao rio, a fim de que não se tenha mais atrasos para a confecção do relatório consolidado anual contendo as duas campanhas. A Sra. Juliana solicitou mais 30 dias no prazo de entrega deste referido relatório para entender essas mudanças de análises. Os membros da CTBIO concordaram com o pedido do Sr. Roger e com o prazo solicitado pela Sra. Juliana.

Referente ao item 6 de pauta, Cláusula 181, o Sr. Frederico informou que ainda não existe uma lista fechada de novas UC's a serem inclusas como impactadas mas **na próxima reunião ordinária da CTBIO uma Minuta de NT será apresentada pela Sra. Nilcemar com novas solicitações de inclusão.** Informou que é preciso ter o nome da Unidade e o Ato de Constituição da mesma, bem como atender os mesmos critérios de impacto em Minas Gerais e no Espírito Santo. A Sra. Nilcemar solicitou que o IEMA complemente a Minuta de Nota Técnica já disponibilizada por ela, com os dados relativos às UCs do Espírito Santo não incluídas na Cláusula. O Sr. Moisés, representante da Assessoria Técnica do Centro Rosa Fortini, levantou o fato de uma UC denominada Pedra do Escalvado, localizada no município de Piranga, não estar contemplada na Minuta e se comprometeu a enviar os dados da UC para finalização da mesma. A Sra. Laila ponderou que essa lista deve ser construída entre a Renova e a CT para não interferir no andamento das demais ações das outras Unidades de Conservação. Solicitou que pedidos de aumento de escopo nos estudos das UC's sejam enviados para a Renova e não para os responsáveis técnicos das consultorias que realizam trabalhos para a Renova nesta área. Quanto à Oficina organizada pela CEPEMAR sobre as UC's da área Continental 1, a Sra. Nilcemar informou que as datas propostas (17 e 18 de julho) estão em um período de férias, não sendo ideais para os gestores das UC's por motivos de viagens e pelo fato das Unidades receberem bastante visitas. Relatou que a CTBIO não foi consultada para a marcação dessas datas e, sendo assim, **ficaram definidas as novas datas para a Oficina em questão: 13 e 14 de agosto.**

Referente o item 7 de pauta, Cláusula 182, a Sra. Laila ponderou que existem considerações a serem feitas pela equipe da Renova no Plano de Trabalho do PERD em relação aos valores propostos e, por se tratar de recursos compensatórios, sugere maior alinhamento entre Renova e CT pois os critérios do CIF estão rigorosos. Frisou que existem lacunas no PT que dificultam o orçamento e gostaria de contribuir para tornar o PT mais completo, informando que o orçamento pode variar muito. Frisou que o documento foi enviado para o suporte de suprimentos da Fundação Renova e ainda não obteve retorno. Sendo assim, ponderou que enviará uma proposta de cronograma e enviará ao IEF. A Sra. Nilcemar solicitou que a Renova envie um cronograma ou previsão para a conclusão da análise, haja vista a necessidade de dar andamento à Cláusula, e colocou o IEF à disposição para a realização de reunião de esclarecimento/alinhamento. O Sr. Frederico informou que a Minuta de NT e Minuta de Deliberação serão enviadas na reunião do CIF do mês de agosto.

Referente o item 8 de pauta, a Ata da 35ª Reunião Ordinária da CTBIO recebeu contribuições de modificações e foi aprovada e validada pelos membros da CTBIO.

Referente ao item 9 de pauta, o Sr. Frederico ponderou que, devido ao alto número de demandas para os membros da CTBIO, a marcação de uma semana para a força-tarefa de fechamento de pendências será adiada.

Referente ao item 10 de pauta, o Sr. Frederico colocou em discussão a necessidade de ajustes no calendário das reuniões da CTBIO e, após debate com os membros, ficou definido que o calendário não sofrerá alterações.

Referente ao item 11 de pauta, a Sra. Laila informou que os relatórios de campo da empresa Elo Ambiental são entregues semanalmente para a Renova e são documentos de análises das atividades em campo de outras empresas que realizam coletas, que eles não trazem respostas. A Sra. Larissa ponderou que a solicitação é para análise do que a empresa envia para a Renova. O Sr. Tarcísio relatou que também tem interesse de receber esses relatórios. Sendo assim, ficou definido que o **IEMA e a Ramboll deverão se articular para ter acesso aos relatórios de campo da empresa Elo Ambiental.**

Referente ao item 12 de pauta, o Sr. Frederico informou que **ficou definido que será feita uma atualização da planilha dos membros da CT.** O Sr. Gilberto ponderou que é preciso oficializar os membros para cumprir o quórum de votações da CT.

Referente ao item 13 de pauta, o Sr. Gilberto relatou a necessidade de reformulação do PMQQS e apresentou um formulário para solicitação de novos pontos, parâmetros e frequências nas coletas do PMQQS, que deve ser respondido até o mês de agosto. Frisou que esse formulário será enviado para outras CT's e cada CT deve indicar um membro para interface com o Programa. Relatou que será realizado um Workshop para sanar dúvidas e apresentar as propostas de reformulação do Programa. O Sr. Frederico ponderou que os melhores pontos para coleta indicados pela CTBIO podem ser no interior das UC's e informou que a Sra. Monica, representante do IBAMA/MG, será o ponto focal da CTBIO no PMQQS, sendo assim, todas as novas solicitações de coleta pelo Programa devem ser enviadas para ela, que a mesma tratará com os membros do GTA PMQQS.

Referente ao item de pauta adicional, transposição e resgate de peixes, o Sr. Moisés, representante da Assessoria Técnica do Centro Rosa Fortini, informou que no mês de abril a SEMAD fez um memorando para que a CTBIO se pronunciasse sobre a transposição de peixes da Usina Risoleta Neves e os seus possíveis impactos na biodiversidade e, de fato, não se deu nenhum encaminhamento no tema. A Sra. Eloá informou que enviou um compilado de dados para a CTBIO. O Sr. José Márcio, representante dos atingidos de Rio Doce/MG na CTBIO, relatou que existem peixes morrendo entre os barramentos do lago de Candonga e mostrou um mapa com a localização desses barramentos. O Sr. Tarcísio explicou que os peixes estão confinados entre esses barramentos e se trata de um resgate. A Sra. Laila informou que desconhece o fato dos peixes estarem confinados e necessitando desse resgate. O Sr. Frederico **sugeriu que especialistas da UFV, IBAMA e demais entidades responsáveis sejam convidadas para esse debate em um ponto de pauta específico na 37ª Reunião Ordinária da CTBIO a fim de tomar uma decisão sensata.** Ficou decidido também que a Sra. Monica, representante do IBAMA/MG, será o ponto focal da CTBIO no tema da transposição e resgate dos peixes. **O Sr. Tarcísio e a Sra. Monica se articularão para fazer uma visita de campo no local para avaliar a real situação e reportar à CTBIO.**

Ao final da reunião a Sra. Bárbara, representante da Ernst Young, ponderou que a EY realiza a asseguração da realização dos Programas envolvidos com o TTAC e a definição desses Programas devem conter o escopo e as metas para posterior auditoria da EY. Frisou que essa auditoria é do tipo finalística das ações dos Programas, analisando se tudo está sendo realizado conforme acordado e que um relatório de acompanhamento será enviado posteriormente.

Frederico Drumond Martins  
Coordenador da Câmara Técnica de Conservação da Biodiversidade



Documento assinado eletronicamente por **Frederico Drumond Martins, Coordenador CTBIO**, em 14/08/2019, às 14:00, conforme art. 1º, III, "b", da Lei 11.419/2006.

A autenticidade do documento pode ser conferida no site <https://sei.icmbio.gov.br/autenticidade> informando o código verificador **5478813** e o código CRC **C8021D9A**.

